

บทที่ 4 ผลการวิจัย

ผลการวิจัยเรื่อง ศึกษาเปรียบเทียบการบริหารจัดการประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปหลวงปี 2560ทางผู้วิจัยขอนำเสนอรายงานผลการวิจัย โดยแบ่งเป็น 2 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารจัดการประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง (ศิษย์) ปี 2560 ของนักท่องเที่ยว ชุมชนและผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก)

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นและ ความพึงพอใจในการการบริหารจัดการประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง (ศิษย์) ปี 2560ของนักท่องเที่ยว ชุมชน ผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก)

ซึ่งในการนำเสนอรายงานผลการวิจัยทั้ง 2 ส่วนที่ได้กล่าวมาข้างต้น ทางผู้วิจัยแบ่งการรายงานในแต่ละช่วงเป็นระยะเวลา 20 วัน โดยรายงานเป็น 3 ช่วงระยะเวลา ดังนี้

ช่วงระยะเวลาที่ 1 ตั้งแต่วันที่ 28 มกราคม 2560 จนถึงวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2560

ช่วงระยะเวลาที่ 2 ตั้งแต่วันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2560 จนถึงวันที่ 8 มีนาคม 2560

ช่วงระยะเวลาที่ 3 ตั้งแต่วันที่ 9 มีนาคม 2560 จนถึงวันที่ 28 มีนาคม 2560

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารจัดการประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง (ศิษย์) ปี 2560 ของนักท่องเที่ยว ชุมชนและผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก)

ช่วงระยะเวลาที่ 1 ตั้งแต่วันที่ 28 มกราคม 2560 จนถึงวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2560 เป็นระยะเวลา 20 วัน

นักท่องเที่ยว

1)ลักษณะข้อมูลพื้นฐาน ของกลุ่มตัวอย่าง นักท่องเที่ยว ในช่วงประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง (ศิษย์) ปี 2560 แสดงดังตารางที่ 4.1-4.8

ตารางที่ 4.1 ข้อมูลเพศของนักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 1

เพศ	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ชาย	18	32.14
หญิง	38	67.86
รวม	56	100.00

จากตารางที่ 4.1 นักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 1 ปรากฏว่า เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 32.14 และเพศหญิงคิดเป็นร้อยละ 67.86 จะเห็นได้ว่าผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นเพศหญิง มากกว่าเพศชาย

ตารางที่ 4.2 ข้อมูลอายุของนักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 1

อายุ (ปี)	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ต่ำกว่า 20	10	17.86
20-39	15	26.79
40-59	18	32.14
60 ขึ้นไป	13	23.21
รวม	56	100.00

จากตารางที่ 4.2 นักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถาม ในช่วงระยะเวลาที่ 1 ปรากฏว่า อยู่ในช่วง อายุ 40-59 ปี คิดเป็นร้อยละ 32.14 รองลงมาคือช่วงอายุ 20-39 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.79 และอายุ 60 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 23.21

ตารางที่ 4.3 ข้อมูลระดับการศึกษาของนักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 1

ระดับการศึกษา	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ต่ำกว่ามัธยมศึกษาปีที่ 6	16	28.57
อนุปริญญา	8	14.29
ปริญญาตรี	18	32.14
สูงกว่าปริญญาตรี	14	25.00
รวม	56	100.00

จากตารางที่ 4.3 นักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถาม ในช่วงระยะเวลาที่ 1 ปรากฏว่า มีการศึกษา ระดับปริญญาตรีคิดเป็นร้อยละ 32.14 รองลงมาคือระดับการศึกษา ต่ำกว่ามัธยมศึกษาปีที่ 6 ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 28.57 และระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีคิดเป็นร้อยละ 25.00

ตารางที่ 4.4 ข้อมูลอาชีพของนักท่องเที่ยงที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 1

อาชีพ	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
นักเรียน / นักศึกษา	7	12.50
รับราชการ	15	26.79
รัฐวิสาหกิจ	8	14.29
พนักงานบริษัท	9	16.07
ธุรกิจส่วนตัว	11	19.64
อื่นๆ	6	10.71
รวม	56	100.00

จากตารางที่ 4.4 นักท่องเที่ยงที่ตอบแบบสอบถาม ในช่วงระยะเวลาที่ 1 ปรากฏว่า มีอาชีพรับราชการ คิดเป็นร้อยละ 26.79 รองลงมาคืออาชีพธุรกิจส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 19.64 และมีอาชีพพนักงานบริษัท คิดเป็นร้อยละ 16.07

ตารางที่ 4.5 ข้อมูลรายได้ของนักท่องเที่ยงที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 1

รายได้ (บาทต่อเดือน)	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
น้อยกว่า 5,000	7	12.50
5,000-9,999	6	10.71
10,000-19,999	12	21.43
20,000ขึ้นไป	31	55.36
รวม	56	100.00

จากตารางที่ 4.5 นักท่องเที่ยงที่ตอบแบบสอบถาม ในช่วงระยะเวลาที่ 1 ปรากฏว่า มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 20,000 บาทขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 55.36รองลงมาคือช่วงรายได้ 10,000-19,999บาท คิดเป็นร้อยละ 21.43และช่วงรายได้น้อยกว่า 5,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 12.50

ตารางที่ 4.6 ข้อมูลภาคที่อาศัยของนักท่องเที่ยงที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 1

ภาค	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ภาคเหนือ	6	10.71
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	9	16.07
ภาคกลาง	19	33.94
ภาคตะวันออก	13	23.21
ภาคใต้	9	16.07
รวม	56	100.00

จากตารางที่ 4.6 นักท่องเที่ยงที่ตอบแบบสอบถาม ในช่วงระยะเวลาที่ 1 ปรากฏว่า เป็นผู้ที่มีมาจากภาคกลาง คิดเป็นร้อยละ 33.94 รองลงมา เป็นนักท่องเที่ยงที่มาจากภาคตะวันออก คิดเป็นร้อยละ 23.21 และเป็นนักท่องเที่ยงที่มาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือและภาคใต้ คิดเป็นร้อยละ 16.07 เท่ากัน

ตารางที่ 4.7 ข้อมูลการมานมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวงของนักท่องเที่ยงที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 1

การมานมัสการ	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
มาคนเดียว	1	1.79
มากับครอบครัว	31	55.35
มากับเพื่อนๆ	23	41.07
อื่นๆ	1	1.79
รวม	56	100.00

จากตารางที่ 4.7 นักท่องเที่ยงที่ตอบแบบสอบถาม ในช่วงระยะเวลาที่ 1 ปรากฏว่า มานมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวงกับครอบครัว คิดเป็นร้อยละ 55.35 รองลงมา ได้มานมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวงกับเพื่อนๆ คิดเป็นร้อยละ 41.07 และการมานมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวง คนเดียว และมาด้วยเหตุผลอื่น เช่น มากับคนรู้จัก คิดเป็นร้อยละ 1.79 เท่ากัน

ตารางที่ 4.8 ข้อมูลระยะเวลาการมานมัสการรอยพระพุทธรูปหลวงของนักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 1

ระยะเวลา (วัน)	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
1	24	42.86
2	23	41.07
3 วันขึ้นไป	9	16.07
รวม	56	100.00

จากตารางที่ 4.8 นักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 1 ปรากฏว่าใช้ระยะเวลาในการมานมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง 1 วัน คิดเป็นร้อยละ 42.86 รองลงมาใช้ระยะเวลาในการมานมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง 2 วัน คิดเป็นร้อยละ 41.07 และใช้ระยะเวลาในการมานมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง 3 วันขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 16.07

2) ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการ บริหารจัดการ ประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง (ศิขณภูฏ) ปี 2560 ของนักท่องเที่ยวในช่วงระยะเวลาที่ 1 แสดงดังตารางที่ 4.9

ตารางที่ 4.9 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการ บริหารจัดการ ประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง (ศิขณภูฏ) ปี 2560 ของนักท่องเที่ยวในช่วงระยะเวลาที่ 1

หัวข้อการพิจารณา	ผู้ตอบ (N)	ผลการประเมิน		ระดับเกณฑ์	อันดับ
		\bar{X}	S.D		
1. เจ้าหน้าที่มีการชี้แจงให้ข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับรอยพระพุทธรูปหลวงกับนักท่องเที่ยวที่ขึ้นไปนมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง ดีกว่าปีที่แล้ว	56	2.16	1.22	น้อย	13
2. การนั่งรถต่อเดียวขึ้นเขาสะดวก/ ปลอดภัย ดีกว่าปีที่แล้ว	56	2.79	1.34	ปานกลาง	7
3. ความสะดวก/ ความปลอดภัยในการเดินเท้าขึ้นเขาจากข้างล่าง ดีกว่าปีที่แล้ว	56	2.86	1.21	ปานกลาง	5
4. ความสวยงามทางธรรมชาติ ดีกว่าปีที่แล้ว	56	4.13	1.08	มาก	1
5. จุดทิ้งขยะและสิ่งปฏิกูล ดีกว่าปีที่แล้ว	56	4.02	1.14	มาก	2
6. ราคาค่าขึ้นรถเทียบกับปีที่แล้วสูงขึ้น	56	4.00	1.14	มาก	3

หัวข้อการพิจารณา	ผู้ตอบ (N)	ผลการประเมิน		ระดับ เกณฑ์	อันดับ
		\bar{X}	S.D		
7. ค่าใช้จ่ายในการมานมัสการรอยพระพุทธรูป บาทหลวง สูงกว่าปีที่แล้ว	56	2.68	1.34	ปาน กลาง	11
8. จำนวนผู้มานมัสการรอยพระพุทธรูปบาทหลวง มากกว่าปีที่แล้ว	56	2.77	1.22	ปาน กลาง	8
9. ความเพียงพอของที่พัก ดีกว่าปีที่แล้ว	56	2.75	1.27	ปาน กลาง	9
10. ความเพียงพอของร้านอาหาร/ ราคา เหมาะสม/ สะอาด โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	56	2.84	1.28	ปาน กลาง	6
11. ความเพียงพอของที่จอดรถ/ สะดวก/ ปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	56	2.73	1.12	ปาน กลาง	10
12. ความเพียงพอของห้องสุขา/ สะดวก/ ปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	56	2.66	1.18	ปาน กลาง	12
13. ความสะดวก/ ความสะอาด/ ความ ปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	56	1.91	0.96	น้อย	14
14. การเปลี่ยนแปลงการบริหารจัดการฯ โดย ภาพรวม ดีกว่าปีที่แล้ว	56	3.98	1.15	มาก	4
รวม	56	3.02	0.10	ปาน กลาง	-

จากตารางที่ 4. 9ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบของการ บริหารจัดการ ประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปบาทหลวง (ศิษย์คุณ) ปี 2560ของนักท่องเที่ยว ในช่วงระยะเวลาที่ 1 จากค่าเฉลี่ย (\bar{X}) จะเห็นได้ว่าอยู่ในระดับปานกลาง และในภาพรวมมีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) สูงสุด 3 อันดับ ดังนี้

อันดับ 1ความสวยงามทางธรรมชาติ ดีกว่าปีที่แล้ว (\bar{X} =4.13)

อันดับ 2 จุดทิ้งขยะและสิ่งปฏิกูล ดีกว่าปีที่แล้ว (\bar{X} =4.02)

อันดับ 3ราคาค่าขึ้นรถเทียบกับปีที่แล้วสูงขึ้น (\bar{X} =4.00)

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

ชุมชน

1)ลักษณะข้อมูลพื้นฐาน ของกลุ่มตัวอย่างชุมชนในช่วงประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปบาทหลวง (ศิษย์คุณ) ปี 2560 ในช่วงระยะเวลาที่ 1ดังตารางที่ 4.10-4.13

ตารางที่ 4.10 ข้อมูลเพศของชุมชนที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 1

เพศ	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ชาย	56	39.16
หญิง	87	60.84
รวม	143	100.00

จากตารางที่ 4.10 ผู้ที่ตอบแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างชุมชนในช่วงระยะเวลาที่ 1 ปรากฏว่าเป็นเพศชายร้อยละ 39.16 และเพศหญิงร้อยละ 60.84 จะเห็นได้ว่าผู้ที่ได้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย

ตารางที่ 4.11 ข้อมูลอายุของชุมชนที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 1

อายุ (ปี)	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ต่ำกว่า 20	24	16.78
20-39	32	22.38
40-59	64	44.76
60 ขึ้นไป	23	16.08
รวม	143	100.00

จากตารางที่ 4.11 ผู้ที่ตอบแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างชุมชนในช่วงระยะเวลาที่ 1 ปรากฏว่าอยู่ในช่วงอายุ 40-59 ปี คิดเป็นร้อยละ 44.76 รองลงมาคือช่วงอายุ 20-39 ปี คิดเป็นร้อยละ 22.38 และอายุต่ำกว่า 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 16.78

ตารางที่ 4.12 ข้อมูลระดับการศึกษาของชุมชนที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 1

ระดับการศึกษา	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ต่ำกว่ามัธยมศึกษาปีที่ 6	55	37.93
อนุปริญญา	23	15.86
ปริญญาตรี	43	29.66
สูงกว่าปริญญาตรี	24	16.55
รวม	143	100.00

จากตารางที่ 4.12 ผู้ที่ตอบแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างชุมชนในช่วงระยะเวลาที่ 1 ปรากฏว่ามีระดับการศึกษาต่ำกว่า มัธยมศึกษาปีที่ 6 คิดเป็นร้อยละ 37.93 รองลงมาคือระดับการศึกษาปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 29.66 และระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 16.55

ตารางที่ 4.13 ข้อมูลรายได้ของชุมชนที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 1

รายได้ (บาทต่อเดือน)	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
น้อยกว่า 5,000	29	20.28
5,000-9,999	57	39.86
10,000-19,999	33	23.08
20,000 บาทขึ้นไป	24	16.78
รวม	143	100.00

จากตารางที่ 4.13 ผู้ที่ตอบแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างชุมชนในช่วงระยะเวลาที่ 1 ปรากฏว่ามีรายได้ต่อเดือนที่ระหว่าง 5,000-9,999 บาท คิดเป็นร้อยละ 39.86 รองลงมาคือรายได้ต่อเดือนระหว่าง 10,000-19,999 บาท คิดเป็นร้อยละ 23.08 และรายได้ต่อเดือนที่น้อยกว่า 5,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 20.28

2) ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการ บริหารจัดการ ของประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง (ศิขณภูฏ) ปี 2560 ของชุมชนในช่วงระยะเวลาที่ 1 แสดงดังตารางที่ 4.14

ตารางที่ 4.14 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารจัดการประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง (ศิขณภูฏ) ปี 2560 ของชุมชนในช่วงระยะเวลาที่ 1

หัวข้อการพิจารณา	ผู้ตอบ (N)	ผลการประเมิน		ระดับ เกณฑ์	อันดับ
		\bar{X}	S.D		
1. เจ้าหน้าที่มีการชี้แจงให้ข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับ รอยพระพุทธรูปหลวงกับนักท่องเที่ยวที่ขึ้นไป นมัสการรอยพระพุทธรูป ดีกว่าปีที่แล้ว	143	1.57	0.67	น้อย	14
2. การนั่งรถต่อเดียวขึ้นเขาสะดวก/ ปลอดภัย ดีกว่าปีที่แล้ว	143	1.64	0.72	น้อย	12
3. ความสะดวก/ ความปลอดภัยในการเดินเท้า ขึ้นเขาจากข้างล่าง ดีกว่าปีที่แล้ว	143	1.62	0.67	น้อย	13

หัวข้อการพิจารณา	ผู้ตอบ (N)	ผลการประเมิน		ระดับ เกณฑ์	อันดับ
		\bar{X}	S.D		
4. ความสวยงามทางธรรมชาติ ดีกว่าปีที่แล้ว	143	2.22	0.70	น้อย	7
5. จุดทิ้งขยะและสิ่งปฏิกูล ดีกว่าปีที่แล้ว	143	2.21	1.07	น้อย	8
6. ราคาค่าขึ้นรถเทียบกับปีที่แล้วสูงขึ้น	143	2.31	0.54	น้อย	5
7. ค่าใช้จ่ายในการมานมัสการรอยพระพุทธรูปบาทหลวง สูงกว่าปีที่แล้ว	143	2.28	0.55	น้อย	6
8. จำนวนผู้มานมัสการรอยพระพุทธรูปบาทหลวงมากกว่าปีที่แล้ว	143	1.72	0.68	น้อย	10
9. ความเพียงพอของที่พัก ดีกว่าปีที่แล้ว	143	3.68	0.88	มาก	2
10. ความเพียงพอของร้านอาหาร/ ราคาเหมาะสม/ สะอาด โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	143	3.75	0.88	มาก	1
11. ความเพียงพอของที่จอดรถ/ สะดวก/ ปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	143	3.64	0.84	มาก	3
12. ความเพียงพอของห้องสุขา/ สะดวก/ ปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	143	3.41	0.94	ปานกลาง	4
13. ความสะดวก/ ความสะอาด/ ความปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	143	1.69	0.65	น้อย	11
14. การเปลี่ยนแปลงการบริหารจัดการฯ โดยภาพรวม ดีกว่าปีที่แล้ว	143	1.74	0.75	น้อย	9
รวม	143	2.39	0.15	น้อย	-

จากตารางที่ 4.14 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารจัดการประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปบาทหลวง (ศิษย์) ปี 2560 ของชุมชน ในช่วงระยะเวลาที่ 1 จากค่าเฉลี่ย (\bar{X}) จะเห็นได้ว่า อยู่ในระดับน้อย และในภาพรวมมีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) สูงสุด 3 อันดับ ดังนี้

อันดับ 1 ได้แก่ ความเพียงพอของร้านอาหาร/ ราคาเหมาะสม/ สะอาด โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว ($\bar{X} = 3.75$)

อันดับ 2 ได้แก่ ความเพียงพอของที่พัก ดีกว่าปีที่แล้ว ($\bar{X} = 3.68$)

อันดับ 3 ได้แก่ ความเพียงพอของที่จอดรถ/ สะดวก/ ปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว ($\bar{X} = 3.64$)

ผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก)

1)ลักษณะข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่างผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก)ในช่วงประเมินมาตรการรอยพระพุทธบาทพลวง (คิซมกฎ) ปี 2560 ในช่วงระยะเวลาที่ 1แสดงดังตารางที่ 4.15-4.19

ตารางที่ 4.15 ข้อมูลของผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก) ที่ตอบแบบสอบถามช่วงระยะเวลาที่ 1

ผู้ประกอบการ	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ร้านอาหาร	94	46.77
ร้านค้า	79	39.30
ที่พัก	28	13.93
รวม	201	100.00

จากตารางที่ 4.15 ผู้ประกอบการที่ตอบแบบสอบถาม ในช่วงระยะเวลาที่ 1 เป็นผู้ประกอบการร้านอาหาร คิดเป็นร้อยละ 46.77 ผู้ประกอบการร้านค้า คิดเป็นร้อยละ 39.30และผู้ประกอบการที่พัก คิดเป็นร้อยละ 13.93

ตารางที่ 4.1 6 ข้อมูลเพศของผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก) ที่ตอบแบบสอบถาม ในช่วงระยะเวลาที่ 1

เพศ	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ชาย	98	48.76
หญิง	103	51.24
รวม	201	100.00

จากตารางที่ 4.1 6 ผู้ประกอบการที่ตอบแบบสอบถาม ในช่วงระยะเวลาที่ 1ปรากฏว่า เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 48.76 และเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 51.24 จะเห็นได้ว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีจำนวนของเพศหญิงมากกว่าเพศชาย

ตารางที่ 4.17 ข้อมูลอายุของผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก) ที่ตอบแบบสอบถามในช่วงของระยะเวลาที่ 1

อายุ (ปี)	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ต่ำกว่า 20	67	33.33
20-39	84	41.79
40-59	41	20.40
60 ปีขึ้นไป	9	4.48
รวม	201	100.00

จากตารางที่ 4.17 ผู้ประกอบการที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 1 ปรากฏว่า อยู่ในช่วงอายุ 20-39ปี คิดเป็นร้อยละ 41.79รองลงมาคืออายุต่ำกว่า 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.33และช่วงอายุ 40-59ปี คิดเป็นร้อยละ 20.40

ตารางที่ 4.18 ข้อมูลระดับการศึกษาของผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก) ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 1

ระดับการศึกษา	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ต่ำกว่ามัธยมศึกษาปีที่ 6	82	40.80
อนุปริญญา	48	23.88
ปริญญาตรี	57	28.36
สูงกว่าปริญญาตรี	14	6.96
รวม	201	100.00

จากตารางที่ 4.18 ผู้ประกอบการที่ตอบแบบสอบถาม ในช่วงระยะเวลาที่ 1 ปรากฏว่า ระดับการศึกษาต่ำกว่ามัธยมศึกษาปีที่ 6 คิดเป็นร้อยละ 40.80รองลงมาคือระดับการศึกษาปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 28.36และระดับการศึกษาอนุปริญญา คิดเป็นร้อยละ 23.88

ตารางที่ 4.19 ข้อมูลรายได้ของผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ร้านค้า/ที่พัก) ที่ตอบแบบสอบถาม ในช่วงระยะเวลาที่ 1

รายได้ (บาทต่อเดือน)	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
น้อยกว่า 5,000	78	38.81
5,000-9,999	60	29.85
10,000-19,999	42	20.89
20,000 ขึ้นไป	21	10.45
รวม	201	100.00

จากตารางที่ 4.19 ผู้ประกอบการที่ตอบแบบสอบถาม ในช่วงระยะเวลาที่ 1 ปรากฏว่า มีรายได้ต่อเดือนน้อยกว่า 5,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 38.81 รองลงมาคือรายได้ต่อเดือนระหว่าง 5,000-9,999 บาท คิดเป็นร้อยละ 29.85 และรายได้ต่อเดือนระหว่าง 10,000-19,999 บาท คิดเป็นร้อยละ 20.89

2) ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารจัดการ ของประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง (ศิขมกู่) ปี 2560 ของผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ร้านค้า/ที่พัก) ในช่วงระยะเวลาที่ 1 แสดงดังตารางที่ 4.20

ตารางที่ 4.20 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารจัดการประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง (ศิขมกู่) ปี 2560 ของผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ร้านค้า/ที่พัก) ในช่วงระยะเวลาที่ 1

หัวข้อการพิจารณา	ผู้ตอบ (N)	ผลการประเมิน		ระดับ เกณฑ์	อันดับ
		\bar{X}	S.D		
1. เจ้าหน้าที่มีการชี้แจงให้ข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับ รอยพระพุทธรูปหลวงกับนักท่องเที่ยวที่ขึ้นไป นมัสการรอยพระพุทธรูป ดีกว่าปีที่แล้ว	201	1.96	1.05	น้อย	7
2. การนั่งรถต่อเดียวขึ้นเขาสะดวก/ ปลอดภัย ดีกว่าปีที่แล้ว	201	2.23	0.79	น้อย	6
3. ความสะดวก/ ความปลอดภัยในการเดินเท้า ขึ้นเขาจากข้างล่าง ดีกว่าปีที่แล้ว	201	2.67	1.14	ปาน กลาง	5
4. ความสวยงามทางธรรมชาติ ดีกว่าปีที่แล้ว	201	1.92	0.93	น้อย	9
5. จุดทิ้งขยะและสิ่งปฏิกูล ดีกว่าปีที่แล้ว	201	1.95	1.04	น้อย	8

หัวข้อการพิจารณา	ผู้ตอบ (N)	ผลการประเมิน		ระดับ เกณฑ์	อันดับ
		\bar{X}	S.D		
6. ราคาค่าขึ้นรถเทียบกับปีที่แล้วสูงขึ้น	201	1.91	0.89	น้อย	10
7. ค่าใช้จ่ายในการมานมัสการรอยพระพุทธรูป บาทหลวง สูงกว่าปีที่แล้ว	201	1.81	1.02	น้อย	13
8. จำนวนผู้มานมัสการรอยพระพุทธรูปบาทหลวง มากกว่าปีที่แล้ว	201	1.86	0.91	น้อย	12
9. ความเพียงพอของที่พัก ดีกว่าปีที่แล้ว	201	3.28	1.05	ปาน กลาง	3
10. ความเพียงพอของร้านอาหาร/ ราคา เหมาะสม/ สะอาด โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	201	3.32	1.12	ปาน กลาง	2
11. ความเพียงพอของที่จอดรถ/ สะดวก/ ปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	201	3.37	1.13	ปาน กลาง	1
12. ความเพียงพอของห้องสุขา/ สะดวก/ ปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	201	2.68	0.91	ปาน กลาง	4
13. ความสะดวก/ ความสะอาด/ ความ ปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	201	1.79	0.85	น้อย	14
14. การเปลี่ยนแปลงการบริหารจัดการฯ โดย ภาพรวม ดีกว่าปีที่แล้ว	201	1.87	0.76	น้อย	11
รวม	201	2.33	0.13	น้อย	-

จากตารางที่ 4. 20 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารจัดการของประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปบาทหลวง (ศิษย์) ปี 2560 ของผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก) ในช่วงระยะเวลาที่ 1 จากค่าเฉลี่ย (\bar{X}) จะเห็นได้ว่า อยู่ในระดับน้อย และในภาพรวม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) สูงสุด 3 อันดับ ดังนี้

อันดับ 1 ความเพียงพอของที่จอดรถ/ สะดวก/ ปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว ($\bar{X} = 3.37$)

อันดับ 2 ความเพียงพอของร้านอาหาร/ ราคาเหมาะสม/ สะอาด โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว ($\bar{X} = 3.32$)

อันดับ 3 ความเพียงพอของที่พัก ดีกว่าปีที่แล้ว ($\bar{X} = 3.28$)

ช่วงระยะเวลาที่ 2 ตั้งแต่วันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2560 จนถึงวันที่ 8 มีนาคม 2560 ซึ่งเป็นระยะเวลา 20 วัน

นักท่องเที่ยวนักท่องเที่ยว

1) ลักษณะข้อมูลพื้นฐาน ของกลุ่มตัวอย่าง นักท่องเที่ยว ในช่วงประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรบาทพลวง (ศิขณภูมิ) ปี 2560 ในช่วงระยะเวลาที่ 2 แสดงดังตารางที่ 4.21-4.28

ตารางที่ 4.21 ข้อมูลเพศของนักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 2

เพศ	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ชาย	51	35.17
หญิง	94	64.83
รวม	145	100.00

จากตารางที่ 4.21 นักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถาม ในช่วงระยะเวลาที่ 2 ปรากฏว่า เป็นเพศชายคิดเป็นร้อยละ 35.17 และเพศหญิงคิดเป็นร้อยละ 64.83 จะเห็นได้ว่าผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย

ตารางที่ 4.22 ข้อมูลอายุของนักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 2

อายุ (ปี)	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ต่ำกว่า 20	26	17.93
20-39	39	26.90
40-59	48	33.10
60 ขึ้นไป	32	22.07
รวม	145	100.00

จากตารางที่ 4.22 นักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถาม ในช่วงระยะเวลาที่ 2 ปรากฏว่าอยู่ในช่วงอายุ 40-59 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.10 รองลงมาคือช่วงอายุ 20-39 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.90 และอายุ 60 ปีขึ้นไปคิดเป็นร้อยละ 22.07

ตารางที่ 4.23 ข้อมูลระดับการศึกษาของนักท่องเที่ยงที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 2

ระดับการศึกษา	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ต่ำกว่ามัธยมศึกษาปีที่ 6	41	28.27
อนุปริญญา	13	8.97
ปริญญาตรี	52	35.86
สูงกว่าปริญญาตรี	39	26.90
รวม	145	100.00

จากตารางที่ 4.23 นักท่องเที่ยงที่ตอบแบบสอบถาม ในช่วงระยะเวลาที่ 2 ปรากฏว่า ระดับของการศึกษาปริญญาตรีคิดเป็นร้อยละ 35.86รองลงมาคือระดับการศึกษาต่ำกว่า มัธยมศึกษาปีที่ 6 คิดเป็นร้อยละ 28.27และระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีคิดเป็นร้อยละ 26.90

ตารางที่ 4.24 ข้อมูลอาชีพของนักท่องเที่ยงที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 2

อาชีพ	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
นักเรียน / นักศึกษา	19	13.10
รับราชการ	39	26.90
รัฐวิสาหกิจ	21	14.48
พนักงานบริษัท	23	15.86
ธุรกิจส่วนตัว	27	18.63
อื่นๆ	16	11.03
รวม	145	100.00

จากตารางที่ 4.24นักท่องเที่ยงที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 2 ปรากฏว่า มีอาชีพรับราชการ คิดเป็นร้อยละ 26.90รองลงมาคืออาชีพธุรกิจส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 18.63และมีอาชีพเป็นพนักงานบริษัท คิดเป็นร้อยละ 15.86

ตารางที่ 4.25 ข้อมูลรายได้ของนักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 2

รายได้ (บาทต่อเดือน)	จำนวน (f)	ร้อยละ (%)
น้อยกว่า 5,000	19	13.10
5,000-9,999	15	10.35
10,000-19,999	32	22.07
20,000 ขึ้นไป	79	54.48
รวม	145	100.00

จากตารางที่ 4.25 นักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 2 ปรากฏว่า มีรายได้ต่อเดือน 20,000 บาทขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 54.48 รองลงมาคือ รายได้ต่อเดือนระหว่าง 10,000-19,999 บาท คิดเป็นร้อยละ 22.07 และรายได้ต่อเดือนน้อยกว่า 5,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 13.10

ตารางที่ 4.26 ข้อมูลภาคที่อาศัยของนักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 2

ภาค	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ภาคเหนือ	16	11.03
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	25	17.24
ภาคกลาง	49	33.80
ภาคตะวันออก	33	22.76
ภาคใต้	22	15.17
รวม	145	100.00

จากตารางที่ 4.26 นักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 2 ปรากฏว่า เป็นผู้ที่มาจากภาคกลาง คิดเป็นร้อยละ 33.80 รองลงมา เป็นนักท่องเที่ยวที่มาจากภาคตะวันออก คิดเป็นร้อยละ 22.76 และเป็นนักท่องเที่ยวที่มาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ คิดเป็นร้อยละ 17.24

ตารางที่ 4.27 ข้อมูลการมานมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวง ของนักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 2

การมานมัสการ	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
มาคนเดียว	2	1.38
มากับครอบครัว	79	54.48
มากับเพื่อนๆ	61	42.07
อื่นๆ	3	2.07
รวม	145	100.00

จากตารางที่ 4.27 นักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 2 ปรากฏว่ามานมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวงกับครอบครัว ซึ่งคิดเป็น ร้อยละ 54.48 รองลงมาได้มานมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวงกับเพื่อนๆ คิดเป็นร้อยละ 42.07 และการมานมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวงด้วยเหตุผลอื่น เช่น มากับคนรู้จัก คิดเป็นร้อยละ 2.07

ตารางที่ 4.28 ข้อมูล ระยะเวลาของการมานมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวง ของนักท่องเที่ยว ที่ได้ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 2

ระยะเวลา (วัน)	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
1	62	42.76
2	59	40.69
3 วันขึ้นไป	24	16.55
รวม	145	100.00

จากตารางที่ 4.28 นักท่องเที่ยวที่ได้ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 2 ปรากฏว่า ได้ใช้ระยะเวลาในการมานมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวง 1 วัน คิดเป็นร้อยละ 42.76 รองลงมาใช้ระยะเวลาในการมานมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวง 2 วันคิดเป็นร้อยละ 40.69 และใช้ระยะเวลาในการมานมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวง 3 วันขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 16.55

2) ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการ บริหารจัดการ ประเพณีมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวง (ศิขณภูฏ) ปี 2560 ของนักท่องเที่ยวในช่วงระยะเวลาที่ 2 แสดงดังตารางที่ 4.29

ตารางที่ 4.29 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการ บริหารจัดการ ประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวง (ศิขณภูมิ) ปี 2560 ของนักท่องเที่ยวในช่วงระยะเวลาที่ 2

หัวข้อการพิจารณา	ผู้ตอบ (N)	ผลการประเมิน		ระดับ เกณฑ์	อันดับ
		\bar{X}	S.D		
1. เจ้าหน้าที่ที่มีการชี้แจงให้ข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับ รอยพระพุทธรูปบาทพลวงกับนักท่องเที่ยวที่ขึ้นไป นมัสการรอยพระพุทธรูป ดีกว่าปีที่แล้ว	145	2.24	1.34	น้อย	12
2. การนั่งรถต่อเดียวขึ้นเขาสะดวก/ ปลอดภัย ดีกว่าปีที่แล้ว	145	2.75	1.34	ปาน กลาง	9
3. ความสะดวก/ ความปลอดภัยในการเดินเท้า ขึ้นเขาจากข้างล่าง ดีกว่าปีที่แล้ว	145	2.90	1.21	ปาน กลาง	5
4. ความสวยงามทางธรรมชาติ ดีกว่าปีที่แล้ว	145	4.17	0.97	มาก	1
5. จุดทิ้งขยะและสิ่งปฏิกูล ดีกว่าปีที่แล้ว	145	4.09	1.06	มาก	2
6. ราคาค่าขึ้นรถเทียบกับปีที่แล้วสูงขึ้น	145	4.04	1.04	มาก	3
7. ค่าใช้จ่ายในการมานมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวง สูงกว่าปีที่แล้ว	145	2.71	1.32	ปาน กลาง	11
8. จำนวนผู้มานมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวง มากกว่าปีที่แล้ว	145	2.76	1.31	ปาน กลาง	8
9. ความเพียงพอของที่พัก ดีกว่าปีที่แล้ว	145	2.16	1.27	น้อย	13
10. ความเพียงพอของร้านอาหาร/ ราคาเหมาะสม/ สะอาด โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	145	2.72	1.31	ปาน กลาง	10
11. ความเพียงพอของที่จอดรถ/ สะดวก/ ปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	145	2.80	1.10	ปาน กลาง	6
12. ความเพียงพอของห้องสุขา/ สะดวก/ ปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	145	2.78	1.16	ปาน กลาง	7
13. ความสะดวก/ ความสะอาด/ ความปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	145	1.79	0.82	น้อย	14
14. การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ โดยภาพรวม ดีกว่าปีที่แล้ว	145	3.51	1.42	มาก	4
รวม	145	2.96	0.17	ปาน กลาง	-

จากตารางที่ 4.29 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารจัดการประเพณีมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวง (ศิขมภูฏ) ปี 2560 ของนักท่องเที่ยว ในช่วงระยะเวลาที่ 2 จากค่าเฉลี่ย (\bar{X}) จะเห็นได้ว่าความคิดเห็นและความพึงพอใจด้านต่างๆ นั้น อยู่ในระดับปานกลาง และผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นและความพึงพอใจในภาพรวม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) สูงสุด 3 อันดับ ดังนี้

อันดับ 1 ความสวยงามทางธรรมชาติ ดีกว่าปีที่แล้ว (\bar{X} =4.17)

อันดับ 2 จุดทิ้งขยะและสิ่งปฏิกูล ดีกว่าปีที่แล้ว (\bar{X} =4.09)

อันดับ 3 ราคาค่าขึ้นรถเทียบกับปีที่แล้วสูงขึ้น (\bar{X} =4.04)

ชุมชน

1) ลักษณะข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่างชุมชนในช่วงประเพณีมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวง (ศิขมภูฏ) ปี 2560 ในช่วงระยะเวลาที่ 2 แสดงดังตารางที่ 4.30-4.33

ตารางที่ 4.30 ข้อมูลเพศของชุมชนที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 2

เพศ	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ชาย	51	38.64
หญิง	81	61.36
รวม	132	100.00

จากตารางที่ 4.30 ผู้ที่ตอบแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างชุมชนในช่วงระยะเวลาที่ 2 ปรากฏว่าเป็นเพศชายร้อยละ 38.64 และเพศหญิงร้อยละ 61.36 จะเห็นได้ว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีจำนวนของเพศหญิงมากกว่าเพศชาย

ตารางที่ 4.31 ข้อมูลอายุของชุมชนที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 2

อายุ (ปี)	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ต่ำกว่า 20	11	8.33
20-39	40	30.30
40-59	58	43.94
60 ขึ้นไป	23	17.43
รวม	132	100.00

จากตารางที่ 4.31 ผู้ที่ตอบแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างชุมชนในช่วงระยะเวลาที่ 2 ปรากฏว่า อยู่ในช่วงอายุ 40-59 ปี คิดเป็นร้อยละ 43.94 รองลงมาคือช่วงอายุ 20-39 ปี คิดเป็นร้อยละ 30.30 และอายุ 60 ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 17.43

ตารางที่ 4.32 ข้อมูลระดับการศึกษาของชุมชนที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 2

ระดับการศึกษา	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ต่ำกว่ามัธยมศึกษาปีที่ 6	50	37.88
อนุปริญญา	21	15.91
ปริญญาตรี	39	29.54
สูงกว่าปริญญาตรี	22	16.67
รวม	132	100.00

จากตารางที่ 4.32 ผู้ที่ตอบแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างชุมชนในช่วงระยะเวลาที่ 2 ปรากฏว่า ระดับการศึกษาต่ำกว่ามัธยมศึกษาปีที่ 6 คิดเป็นร้อยละ 37.88 รองลงมาคือระดับการศึกษา ปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 29.54 และระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 16.67

ตารางที่ 4.33 ข้อมูลรายได้ของชุมชนที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 2

รายได้ (บาทต่อเดือน)	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
น้อยกว่า 5,000	17	12.88
5,000-9,999	52	39.39
10,000-19,999	39	29.55
20,000 ขึ้นไป	24	18.18
รวม	132	100.00

จากตารางที่ 4.33 ผู้ที่ตอบแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างชุมชนในช่วงระยะเวลาที่ 2 ปรากฏว่า มีรายได้ต่อเดือน 5,000-9,999 บาท ซึ่ง คิดเป็นร้อยละ 39.39 รองลงมาคือช่วง รายได้ต่อเดือน 10,000-19,999 บาท คิดเป็นร้อยละ 29.55 และช่วงรายได้มากกว่า 20,000 บาทขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 18.18

2) ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการ บริหารจัดการ ประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวง (ศิษย์คุณ) ปี 2560 ของชุมชน ในช่วงระยะเวลาที่ 2 แสดงดังตารางที่ 4.34

ตารางที่ 4. 34 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการ บริหารจัดการ ประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวง (ศิขณภูฏ) ปี 2560 ของชุมชน ในช่วงระยะเวลาที่ 2

หัวข้อการพิจารณา	ผู้ตอบ (N)	ผลการประเมิน		ระดับ เกณฑ์	อันดับ
		\bar{X}	S.D		
1. เจ้าหน้าที่ที่มีการชี้แจงให้ข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับ รอยพระพุทธรูปบาทพลวงกับนักท่องเที่ยวที่ขึ้นไป นมัสการรอยพระพุทธรูป ดีกว่าปีที่แล้ว	132	1.70	0.70	น้อย	13
2. การนั่งรถต่อเดียวขึ้นเขาสะดวก/ ปลอดภัย ดีกว่าปีที่แล้ว	132	2.50	0.90	ปาน กลาง	10
3. ความสะดวก/ ความปลอดภัยในการเดินเท้า ขึ้นเขาจากข้างล่าง ดีกว่าปีที่แล้ว	132	2.56	0.89	ปาน กลาง	9
4. ความสวยงามทางธรรมชาติ ดีกว่าปีที่แล้ว	132	3.16	0.91	ปาน กลาง	5
5. จุดทิ้งขยะและสิ่งปฏิกูล ดีกว่าปีที่แล้ว	132	2.72	1.29	ปาน กลาง	7
6. ราคาตั๋วขึ้นรถเทียบกับปีที่แล้วสูงขึ้น	132	3.08	0.91	ปาน กลาง	4
7. ค่าใช้จ่ายในการมานมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวง สูงกว่าปีที่แล้ว	132	2.76	1.31	ปาน กลาง	6
8. จำนวนผู้มานมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวง มากกว่าปีที่แล้ว	132	1.73	0.76	น้อย	14
9. ความเพียงพอของที่พัก ดีกว่าปีที่แล้ว	132	3.18	0.84	ปาน กลาง	2
10. ความเพียงพอของร้านอาหาร/ ราคาเหมาะสม/ สะอาด โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	132	3.24	0.93	ปาน กลาง	1
11. ความเพียงพอของที่จอดรถ/ สะดวก/ ปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	132	3.14	0.88	ปาน กลาง	3
12. ความเพียงพอของห้องสุขา/ สะดวก/ ปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	132	2.59	1.04	ปาน กลาง	8
13. ความสะดวก/ ความสะอาด/ ความปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	132	2.41	0.96	น้อย	11
14. การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ โดยภาพรวม ดีกว่าปีที่แล้ว	132	1.71	0.69	น้อย	12
รวม	132	2.61	0.18	ปาน กลาง	-

จากตารางที่ 4.34 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารจัดการประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปบาทหลวง (ศิขมกุฎ) ปี 2560 ของชุมชนในช่วงระยะเวลาที่ 2 จากค่าเฉลี่ย (\bar{X}) จะเห็นได้ว่า อยู่ในระดับปานกลาง และในภาพรวม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) สูงสุด 3 อันดับ ดังนี้

อันดับ 1 ความเพียงพอของร้านอาหาร/ ราคาเหมาะสม/ สะอาด โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว ($\bar{X} = 3.24$)

อันดับ 2 ความเพียงพอของที่พักรักษาดีกว่าปีที่แล้ว ($\bar{X} = 3.18$)

อันดับ 3 ความเพียงพอของที่จอดรถ/ สะดวก/ ปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว ($\bar{X} = 3.14$)

ผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก)

1) ลักษณะข้อมูลพื้นฐานของ กลุ่มตัวอย่างผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก) ในช่วงประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปบาทหลวง (ศิขมกุฎ) ปี 2560 ในช่วงระยะเวลาที่ 2 แสดงดังตารางที่ 4.35-4.39

ตารางที่ 4.35 ข้อมูลของผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก) ที่ตอบแบบสอบถาม ช่วงระยะเวลาที่ 2

ผู้ประกอบการ	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ร้านอาหาร	41	33.33
ร้านค้า	71	57.73
ที่พัก	11	8.94
รวม	123	100.00

จากตารางที่ 4.35 ผู้ประกอบการที่ตอบแบบสอบถาม ในช่วงระยะเวลาที่ 2 เป็นผู้ประกอบการร้านค้าคิดเป็นร้อยละ 57.73 ผู้ประกอบการร้านอาหาร คิดเป็นร้อยละ 33.33 และผู้ประกอบการที่พัก คิดเป็นร้อยละ 8.94

ตารางที่ 4.36 ข้อมูลเพศของผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก) ที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 2

เพศ	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ชาย	48	39.02
หญิง	75	60.98
รวม	123	100.00

จากตารางที่ 4. 36 ผู้ประกอบการที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 2 ปรากฏว่า เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 39.02 และเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 60.98 จะเห็นได้ว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีจำนวนของเพศหญิงมากกว่าเพศชาย

ตารางที่ 4.37 ข้อมูลอายุของผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก) ที่ตอบแบบสอบถาม ระยะเวลาที่ 2

อายุ (ปี)	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ต่ำกว่า 20	31	25.20
20-39	56	45.53
40-59	24	19.51
60 ปีขึ้นไป	12	9.76
รวม	123	100.00

จากตารางที่ 4. 37 ผู้ประกอบการที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 2 ปรากฏว่าอยู่ในช่วงอายุ 20-39ปี คิดเป็นร้อยละ 45.53รองลงมาคือช่วงอายุต่ำกว่า20 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.20และในช่วงอายุ 40-59ปี คิดเป็นร้อยละ 19.51

ตารางที่ 4. 38 ข้อมูลระดับการศึกษา ของผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก) ตอบแบบสอบถาม ในช่วงระยะเวลาที่ 2

ระดับการศึกษา	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ต่ำกว่ามัธยมศึกษาปีที่ 6	63	51.22
อนุปริญญา	21	17.07
ปริญญาตรี	29	23.58
สูงกว่าปริญญาตรี	10	8.13
รวม	123	100.00

จากตารางที่ 4. 38 ผู้ประกอบการที่ตอบแบบสอบถาม ในช่วงระยะเวลาที่ 2 ปรากฏว่า มีระดับการศึกษาต่ำกว่ามัธยมศึกษาปีที่ 6 คิดเป็นร้อยละ 51.22รองลงมาคือระดับการศึกษา ปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 23.58และระดับการศึกษาอนุปริญญา คิดเป็นร้อยละ 17.07

ตารางที่ 4.39 ข้อมูลรายได้ของผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก) ที่ตอบแบบสอบถาม ในช่วงระยะเวลาที่ 2

รายได้ (บาทต่อเดือน)	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
น้อยกว่า 5,000	54	43.90
5,000-9,999	38	30.90
10,000-19,999	21	17.07
20,000 ขึ้นไป	10	8.13
รวม	123	100.00

จากตารางที่ 4.39 ผู้ประกอบการที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 2 ปรากฏว่า มีรายได้ต่อเดือนน้อยกว่า 5,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 43.90 รองลงมาคือช่วงรายได้ต่อเดือน 5,000-9,999 บาท คิดเป็นร้อยละ 30.90 และช่วงรายได้ต่อเดือน 10,000-19,999 บาท คิดเป็นร้อยละ 17.07

2) ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการ บริหารจัดการ ของประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง (ศิขณภูฏ) ปี 2560 ของผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก) ช่วงระยะเวลาที่ 2 แสดงดังตารางที่ 4.40

ตารางที่ 4.40 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการ บริหารจัดการ ประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง (ศิขณภูฏ) ปี 2560 ของผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก) ในช่วงระยะเวลาที่ 2

หัวข้อการพิจารณา	ผู้ตอบ (N)	ผลการประเมิน		ระดับ เกณฑ์	อันดับ
		\bar{X}	S.D		
1. เจ้าหน้าที่มีการชี้แจงให้ข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับ รอยพระพุทธรูปหลวงกับนักท่องเที่ยวที่ขึ้นไป นมัสการรอยพระพุทธรูป ดีกว่าปีที่แล้ว	123	2.27	0.74	น้อย	8
2. การนั่งรถต่อเดียวขึ้นเขาสะดวก/ ปลอดภัย ดีกว่าปีที่แล้ว	123	1.85	1.02	น้อย	11
3. ความสะดวก/ ความปลอดภัยในการเดินเท้า ขึ้นเขาจากข้างล่าง ดีกว่าปีที่แล้ว	123	1.92	0.96	น้อย	10
4. ความสวยงามทางธรรมชาติ ดีกว่าปีที่แล้ว	123	2.47	1.06	น้อย	6
5. จุดทิ้งขยะและสิ่งปฏิกูล ดีกว่าปีที่แล้ว	123	2.40	0.98	น้อย	7

หัวข้อการพิจารณา	ผู้ตอบ (N)	ผลการประเมิน		ระดับ เกณฑ์	อันดับ
		\bar{X}	S.D		
6. ราคาค่าขึ้นรถเทียบกับปีที่แล้วสูงขึ้น	123	2.55	1.07	ปาน กลาง	4
7. ค่าใช้จ่ายในการมัสการรอยพระพุทธรูป บาทหลวง สูงกว่าปีที่แล้ว	123	2.50	0.99	ปาน กลาง	5
8. จำนวนผู้มัสการรอยพระพุทธรูปบาทหลวง มากกว่าปีที่แล้ว	123	1.71	0.77	น้อย	13
9. ความเพียงพอของที่พัก ดีกว่าปีที่แล้ว	123	3.99	0.65	มาก	1
10. ความเพียงพอของร้านอาหาร/ ราคา เหมาะสม/ สะอาด โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	123	3.61	0.98	มาก	2
11. ความเพียงพอของที่จอดรถ/ สะดวก/ ปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	123	3.99	1.00	มาก	1
12. ความเพียงพอของห้องสุขา/ สะดวก/ ปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	123	2.74	1.14	ปาน กลาง	3
13. ความสะดวก/ ความสะอาด/ ความ ปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	123	1.79	0.80	น้อย	12
14. การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ โดย ภาพรวม ดีกว่าปีที่แล้ว	123	2.12	0.83	น้อย	9
รวม	123	2.56	0.15	ปาน กลาง	-

จากตารางที่ 4.40 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารจัดการของประเพณีมัสการรอยพระพุทธรูปบาทหลวง (ศิษย์) ปี 2560 ของผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก) ในช่วงระยะเวลาที่ 2 จากค่าเฉลี่ย (\bar{X}) จะเห็นได้ว่าความคิดเห็นและความพึงพอใจด้านต่างๆ อยู่ในระดับปานกลาง และผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นและความพึงพอใจในภาพรวม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) สูงสุด 3 อันดับ ดังนี้

อันดับ 1 ได้แก่ ความเพียงพอของที่พัก ดีกว่าปีที่แล้ว ($\bar{X} = 3.99$) และความเพียงพอของที่จอดรถ/ สะดวก/ ปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว ($\bar{X} = 3.99$)

อันดับ 2 ความเพียงพอของร้านอาหาร/ ราคาเหมาะสม/ สะอาด โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว ($\bar{X} = 3.61$)

อันดับ 3 ความเพียงพอของห้องสุขา/ สะดวก/ ปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว ($\bar{X} = 3.74$)

ช่วงระยะเวลาที่ 3 ตั้งแต่วันที่ 9 มีนาคม 2560 จนถึงวันที่ 28 มีนาคม 2560 เป็นระยะเวลา 20 วัน

นักท่องเที่ยวนักท่องเที่ยว

1) ลักษณะข้อมูลพื้นฐาน ของกลุ่มตัวอย่าง นักท่องเที่ยว ในช่วงประเพณีมัสการ รอยพระพุทธบาทพลวง (ศิขณภูมิ) ปี 2560 ในช่วงระยะเวลาที่ 3 แสดงดังตารางที่ 4.41-4.48

ตารางที่ 4.41 ข้อมูลเพศของนักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 3

เพศ	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ชาย	76	37.81
หญิง	125	62.19
รวม	135	100.00

จากตารางที่ 4.41 นักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถาม ในช่วงระยะเวลาที่ 3 ปรากฏว่า เป็นเพศชายคิดเป็นร้อยละ 37.81 และเพศหญิงคิดเป็นร้อยละ 62.19 จะเห็นได้ว่าผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย

ตารางที่ 4.42 ข้อมูลอายุของนักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 3

อายุ (ปี)	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ต่ำกว่า 20	36	17.91
20-39	54	26.87
40-59	65	32.34
60 ขึ้นไป	46	22.89
รวม	135	100.00

จากตารางที่ 4.42 นักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถาม ในช่วงระยะเวลาที่ 3 ปรากฏว่า มีอายุอยู่ในช่วงอายุ 40-59 ปี คิดเป็นร้อยละ 32.34 รองลงมาคือช่วงอายุ 20-39 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.87 และช่วงอายุ 60 ปีขึ้นไปคิดเป็นร้อยละ 22.89

ตารางที่ 4.43 ข้อมูลระดับการศึกษาของนักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 3

ระดับการศึกษา	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ต่ำกว่ามัธยมศึกษาปีที่ 6	57	28.36
อนุปริญญา	18	8.96
ปริญญาตรี	73	36.32
สูงกว่าปริญญาตรี	53	26.37
รวม	135	100.00

จากตารางที่ 4.43 นักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 3 ปรากฏว่ามีการศึกษาระดับปริญญาตรีคิดเป็นร้อยละ 36.32 รองลงมาคือระดับการศึกษาต่ำกว่ามัธยมศึกษาปีที่ 6 ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 28.36 และระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีคิดเป็นร้อยละ 26.37

ตารางที่ 4.44 ข้อมูลอาชีพของนักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 3

อาชีพ	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
นักเรียน / นักศึกษา	26	12.94
รับราชการ	55	27.36
รัฐวิสาหกิจ	29	14.43
พนักงานบริษัท	32	15.92
ธุรกิจส่วนตัว	38	18.91
อื่นๆ	21	10.45
รวม	135	100.00

จากตารางที่ 4.44 นักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 3 ปรากฏว่า มีอาชีพรับราชการ คิดเป็นร้อยละ 27.36 รองลงมาคืออาชีพธุรกิจส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 18.91 และอาชีพพนักงานบริษัท คิดเป็นร้อยละ 15.92

ตารางที่ 4.45 ข้อมูลรายได้ของนักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 3

รายได้ (บาทต่อเดือน)	จำนวน (f)	ร้อยละ (%)
น้อยกว่า 5,000	27	13.43
5,000-9,999	22	10.95
10,000-19,999	42	20.90
20,000 ขึ้นไป	110	54.73
รวม	135	100.00

จากตารางที่ 4.45 นักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 3 ปรากฏว่า มีรายได้ต่อเดือน 20,000 บาทขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 54.73 รองลงมาคือช่วงรายได้ 10,000-19,999 บาท ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 20.90 และช่วงรายได้ น้อยกว่า 5,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 13.43

ตารางที่ 4.46 ข้อมูลภาคที่อาศัยของนักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 3

ภาค	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ภาคเหนือ	22	10.95
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	34	16.92
ภาคกลาง	69	34.33
ภาคตะวันออก	46	22.89
ภาคใต้	30	14.93
รวม	135	100.00

จากตารางที่ 4.46 นักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 3 ปรากฏว่า เป็นผู้ที่มาจากภาคกลาง คิดเป็นร้อยละ 34.33 รองลงมา เป็นนักท่องเที่ยวที่มาจากภาคตะวันออก คิดเป็นร้อยละ 22.89 และเป็นนักท่องเที่ยวที่มาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ คิดเป็นร้อยละ 16.92

ตารางที่ 4.47 ข้อมูลการมานมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง ของนักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถาม ในช่วงระยะเวลาที่ 3

การมานมัสการ	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
มาคนเดียว	2	1.00
มากับครอบครัว	111	55.22
มากับเพื่อนๆ	85	42.29
อื่นๆ	3	1.49
รวม	135	100.00

จากตารางที่ 4.47 นักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 3 ปรากฏว่ามานมัสการรอยพระพุทธรูปหลวงกับครอบครัว คิดเป็น ร้อยละ 55.22 รองลงมาคือได้มานมัสการรอยพระพุทธรูปหลวงกับเพื่อนๆ คิดเป็นร้อยละ 42.29 และการมานมัสการรอยพระพุทธรูปหลวงด้วยเหตุผลอื่น เช่น มากับคนรู้จัก คิดเป็นร้อยละ 1.49

ตารางที่ 4.48 ข้อมูลระยะเวลาการมานมัสการรอยพระพุทธรูปหลวงของนักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 3

ระยะเวลา (วัน)	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
1	87	43.28
2	81	40.30
3 วันขึ้นไป	33	16.42
รวม	135	100.00

จากตารางที่ 4.48 นักท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 3 ปรากฏว่าระยะเวลาในการมานมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง 1 วัน คิดเป็น ร้อยละ 43.28 รองลงมาจะใช้ระยะเวลาในการมานมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง 2 วัน คิดเป็นร้อยละ 40.30 และใช้ระยะเวลาในการมานมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง 3 วันขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 16.42

2) ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารจัดการของประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง (ศิษย์คุณ) ปี 2560 ของนักท่องเที่ยวในช่วงระยะเวลาที่ 3 แสดงดังตารางที่ 4.49

ตารางที่ 4.49 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการ บริหารจัดการ ประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวง (ศิขณภูมิ) ปี 2560 ของนักท่องเที่ยวในช่วงระยะเวลาที่ 3

หัวข้อการพิจารณา	ผู้ตอบ (N)	ผลการประเมิน		ระดับ เกณฑ์	อันดับ
		\bar{X}	S.D		
1. เจ้าหน้าที่มีการชี้แจงให้ข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับ รอยพระพุทธรูปบาทพลวงกับนักท่องเที่ยวที่ขึ้นไป นมัสการรอยพระพุทธรูป ดีกว่าปีที่แล้ว	135	1.75	0.85	น้อย	14
2. การนั่งรถต่อเดียวขึ้นเขาสะดวก/ ปลอดภัย ดีกว่าปีที่แล้ว	135	2.53	1.13	ปาน กลาง	12
3. ความสะดวก/ ความปลอดภัยในการเดินเท้า ขึ้นเขาจากข้างล่าง ดีกว่าปีที่แล้ว	135	2.67	1.18	ปาน กลาง	8
4. ความสวยงามทางธรรมชาติ ดีกว่าปีที่แล้ว	135	4.00	1.11	มาก	2
5. จุดทิ้งขยะและสิ่งปฏิกูล ดีกว่าปีที่แล้ว	135	4.01	1.06	มาก	1
6. ราคาค่าขึ้นรถเทียบกับปีที่แล้วสูงขึ้น	135	3.99	1.03	มาก	3
7. ค่าใช้จ่ายในการมานมัสการรอยพระพุทธรูป บาทพลวง สูงกว่าปีที่แล้ว	135	2.63	1.07	ปาน กลาง	9
8. จำนวนผู้มานมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวง มากกว่าปีที่แล้ว	135	2.74	1.11	ปาน กลาง	7
9. ความเพียงพอของที่พัก ดีกว่าปีที่แล้ว	135	2.83	1.26	ปาน กลาง	6
10. ความเพียงพอของร้านอาหาร/ ราคา เหมาะสม/ สะอาด โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	135	3.13	1.20	ปาน กลาง	4
11. ความเพียงพอของที่จอดรถ/ สะดวก/ ปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	135	3.04	1.14	ปาน กลาง	5
12. ความเพียงพอของห้องสุขา/ สะดวก/ ปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	135	2.58	0.98	ปาน กลาง	11
13. ความสะดวก/ ความสะอาด/ ความ ปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	135	2.52	1.02	ปาน กลาง	13
14 การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ โดย ภาพรวม ดีกว่าปีที่แล้ว	135	2.61	0.99	ปาน กลาง	10
รวม	135	2.93	0.10	ปาน กลาง	-

จากตารางที่ 4.49 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารจัดการประเพณีมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวง (ศิขมกฏ) ปี 2560 ของนักท่องเที่ยว ในช่วงระยะเวลาที่ 3 จากค่าเฉลี่ย (\bar{X}) จะเห็นได้ว่า อยู่ในระดับปานกลาง และในภาพรวม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) สูงสุด 3 อันดับ ดังนี้

อันดับ 1 จุดทิ้งขยะและสิ่งปฏิกูล ดีกว่าปีที่แล้ว ($\bar{X} = 4.01$)

อันดับ 2 ความสวยงามทางธรรมชาติ ดีกว่าปีที่แล้ว ($\bar{X} = 4.00$)

อันดับ 3 ราคาค่าขึ้นรถเทียบกับปีที่แล้วสูงขึ้น ($\bar{X} = 3.99$)

ชุมชน

1) ลักษณะข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่างชุมชนในช่วงประเพณีมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวง (ศิขมกฏ) ปี 2560 ในช่วงระยะเวลาที่ 3 แสดงดังตารางที่ 4.50-4.53

ตารางที่ 4.50 ข้อมูลเพศของชุมชนที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 3

เพศ	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ชาย	54	38.57
หญิง	86	61.43
รวม	140	100.00

จากตารางที่ 4.50 ผู้ที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 3 ปรากฏว่า เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 38.57 และเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 61.43 จะเห็นได้ว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีจำนวนของเพศหญิงมากกว่าเพศชาย

ตารางที่ 4.51 ข้อมูลอายุของชุมชนที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 3

อายุ (ปี)	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ต่ำกว่า 20	10	7.15
20-39	37	26.43
40-59	64	45.71
60 ขึ้นไป	29	20.71
รวม	140	100.00

จากตารางที่ 4.51 ผู้ที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 3 ปรากฏว่า อยู่ในช่วงอายุ 40-59 ปี คิดเป็นร้อยละ 45.71 รองลงมาคือช่วงอายุ 20-39 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.43 และช่วงอายุ 60 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 20.71

ตารางที่ 4.52 ข้อมูลระดับการศึกษาของชุมชนที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 3

ระดับการศึกษา	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ต่ำกว่ามัธยมศึกษาปีที่ 6	53	37.86
อนุปริญญา	22	15.72
ปริญญาตรี	36	25.71
สูงกว่าปริญญาตรี	29	20.71
รวม	140	100.00

จากตารางที่ 4.52 ผู้ที่ตอบแบบสอบถาม ในช่วงระยะเวลาที่ 3 ปรากฏว่า ระดับของการศึกษาต่ำกว่ามัธยมศึกษาปีที่ 6 คิดเป็นร้อยละ 37.86 รองลงมาคือระดับการศึกษา ปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 25.71 และระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 20.71

ตารางที่ 4.53 ข้อมูลรายได้ของชุมชนที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 3

รายได้ (บาทต่อเดือน)	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
น้อยกว่า 5,000	16	11.43
5,000-9,999	59	42.15
10,000-19,999	36	25.71
20,000 ขึ้นไป	29	20.71
รวม	140	100.00

จากตารางที่ 4.53 ผู้ที่ตอบแบบสอบถาม ในช่วงของระยะเวลาที่ 3 ปรากฏว่า มีรายได้ต่อเดือน 5,000-9,999 บาท คิดเป็นร้อยละ 42.15 รองลงมาคือช่วงรายได้ต่อเดือน 10,000-19,999 บาท คิดเป็นร้อยละ 25.71 และช่วงรายได้ต่อเดือน 20,000 บาทขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 20.71

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

2) ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารจัดการของประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรบาทพลวง (ศิษย์คุณ) ปี 2560 ของชุมชนในช่วงระยะเวลาที่ 3 แสดงดังตารางที่ 4.54

ตารางที่ 4.54 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการ บริหารจัดการ ประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวง (ศิขณภูมิ) ปี 2560 ของชุมชนในช่วงระยะเวลาที่ 3

หัวข้อการพิจารณา	ผู้ตอบ (N)	ผลการประเมิน		ระดับ เกณฑ์	อันดับ
		\bar{X}	S.D		
1. เจ้าหน้าที่ที่มีการชี้แจงให้ข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับ รอยพระพุทธรูปบาทพลวงกับนักท่องเที่ยวที่ขึ้นไป นมัสการรอยพระพุทธรูป ดีกว่าปีที่แล้ว	140	1.73	0.83	น้อย	12
2. การนั่งรถต่อเดียวขึ้นเขาสะดวก/ ปลอดภัย ดีกว่าปีที่แล้ว	140	1.74	0.83	น้อย	11
3. ความสะดวก/ ความปลอดภัยในการเดินเท้า ขึ้นเขาจากข้างล่าง ดีกว่าปีที่แล้ว	140	1.71	0.84	น้อย	13
4. ความสวยงามทางธรรมชาติ ดีกว่าปีที่แล้ว	140	3.40	0.55	ปาน กลาง	4
5. จุดทิ้งขยะและสิ่งปฏิกูล ดีกว่าปีที่แล้ว	140	3.33	0.63	ปาน กลาง	6
6. ราคาค่าขึ้นรถเทียบกับปีที่แล้วสูงขึ้น	140	3.36	0.68	ปาน กลาง	5
7. ค่าใช้จ่ายในการมานมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวง สูงกว่าปีที่แล้ว	140	3.26	0.75	ปาน กลาง	7
8. จำนวนผู้มานมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวง มากกว่าปีที่แล้ว	140	1.79	0.89	น้อย	14
9. ความเพียงพอของที่พัก ดีกว่าปีที่แล้ว	140	3.50	1.21	มาก	1
10. ความเพียงพอของร้านอาหาร/ ราคาเหมาะสม/ สะอาด โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	140	3.41	1.34	ปาน กลาง	3
11. ความเพียงพอของที่จอดรถ/ สะดวก/ ปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	140	3.44	1.33	ปาน กลาง	2
12. ความเพียงพอของห้องสุขา/ สะดวก/ ปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	140	2.33	0.61	น้อย	8
13. ความสะดวก/ ความสะอาด/ ความปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	140	2.16	0.74	น้อย	9
14. การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ โดยภาพรวม ดีกว่าปีที่แล้ว	140	1.86	0.62	น้อย	10
รวม	140	2.64	0.27	ปาน กลาง	-

จากตารางที่ 4.54 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารจัดการของประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรบาทหลวง (ศิษย์) ปี 2560 ของชุมชน ในช่วงระยะเวลาที่ 3 จากค่าเฉลี่ย (\bar{X}) จะเห็นได้ว่าความคิดเห็นและความพึงพอใจในด้านต่างๆ อยู่ในระดับปานกลาง และผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นและความพึงพอใจในภาพรวม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) สูงสุด 3 อันดับ ดังนี้

อันดับ 1 ความเพียงพอของที่พัก ดีกว่าปีที่แล้ว ($\bar{X} = 3.50$)

อันดับ 2 ความเพียงพอของที่จอดรถ/ สะดวก/ ปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว ($\bar{X} = 3.44$)

อันดับ 3 ความเพียงพอของร้านอาหาร/ ราคาเหมาะสม/ สะอาด โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว ($\bar{X} = 3.41$)

ผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก)

1) ลักษณะข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่างผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก) ในช่วงประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรบาทหลวง (ศิษย์) ปี 2560 ในช่วงระยะเวลาที่ 3 แสดงดังตารางที่ 4.55-4.59

ตารางที่ 4.55 ข้อมูลของผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก) ที่ได้ตอบแบบสอบถาม ในช่วงของระยะเวลาที่ 3

ผู้ประกอบการ	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ร้านอาหาร	46	36.80
ร้านค้า	70	56.00
ที่พัก	9	7.20
รวม	125	100.00

จากตารางที่ 4.55 ผู้ประกอบการที่ตอบแบบสอบถาม ในช่วงระยะเวลาที่ 3 เป็นผู้ประกอบการร้านค้า คิดเป็นร้อยละ 56.00 ผู้ประกอบการร้านอาหาร คิดเป็นร้อยละ 36.80 และผู้ประกอบการที่พัก คิดเป็นร้อยละ 7.20

ตารางที่ 4.56 ข้อมูลเพศ ของผู้ประกอบการร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พักที่ได้ตอบแบบสอบถาม ในช่วงระยะเวลาที่ 3

เพศ	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ชาย	40	32.00
หญิง	85	68.00
รวม	125	100.00

จากตารางที่ 4.56 ผู้ประกอบการที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 3 ปรากฏว่า เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 32.00 และเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 68.00 จะเห็นได้ว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีจำนวนของเพศหญิงมากกว่าเพศชาย

ตารางที่ 4.57 ข้อมูลอายุของผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก) ที่ได้ตอบแบบสอบถาม ในช่วงระยะเวลาที่ 3

อายุ (ปี)	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ต่ำกว่า 20	35	28.00
20-39	59	47.20
40-59	26	20.80
60 ขึ้นไป	5	4.00
รวม	125	100.00

จากตารางที่ 4.57 ผู้ประกอบการที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 3 ปรากฏว่าอยู่ในช่วงอายุ 20-39ปี คิดเป็นร้อยละ 47.20 รองลงมาคือช่วงอายุต่ำกว่า 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 28.00 และในช่วงอายุ 40-59ปี คิดเป็นร้อยละ 20.80

ตารางที่ 4.58 ข้อมูลระดับการศึกษาของผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก) ตอบแบบสอบถาม ในช่วงระยะเวลาที่ 3

ระดับการศึกษา	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
ต่ำกว่ามัธยมศึกษาปีที่ 6	77	61.60
อนุปริญญา	19	15.20
ปริญญาตรี	25	20.00
สูงกว่าปริญญาตรี	4	3.20
รวม	125	100.00

จากตารางที่ 4.58 ผู้ประกอบการที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 3 ปรากฏว่าระดับของการศึกษาต่ำกว่ามัธยมศึกษาปีที่ 6 คิดเป็นร้อยละ 61.60 รองลงมาคือระดับการศึกษา ปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 20.00 และระดับการศึกษาอนุปริญญา คิดเป็นร้อยละ 15.20

ตารางที่ 4.59 ข้อมูลรายได้ของผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ร้านค้า/ที่พัก) ที่ตอบแบบสอบถาม ในช่วงระยะเวลาที่ 3

รายได้ (บาทต่อเดือน)	จำนวน (n)	ร้อยละ (%)
น้อยกว่า 5,000	53	42.40
5,000-9,999	37	29.60
10,000-19,999	25	20.00
20,000 ขึ้นไป	10	8.00
รวม	125	100.00

จากตารางที่ 4.59 ผู้ประกอบการที่ตอบแบบสอบถามในช่วงระยะเวลาที่ 3 ปรากฏว่า มีรายได้ต่อเดือนน้อยกว่า 5,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 42.40 รองลงมาคือช่วงรายได้ต่อเดือน 5,000-9,999 บาท คิดเป็นร้อยละ 29.60 และช่วงรายได้ต่อเดือน 10,000-19,999 บาท คิดเป็นร้อยละ 20.00

2) ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารจัดการของประเพณีมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง (ศิษย์คุณ) ปี 2560 ของผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ร้านค้า/ที่พัก) ในช่วงระยะเวลาที่ 3 แสดงดังตารางที่ 4.60

ตารางที่ 4.60 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารจัดการประเพณีมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง (ศิษย์คุณ) ปี 2560 ของผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ร้านค้า/ที่พัก) ในช่วงระยะเวลาที่ 3

หัวข้อการพิจารณา	ผู้ตอบ (N)	ผลการประเมิน		ระดับ เกณฑ์	อันดับ
		\bar{X}	S.D		
1. เจ้าหน้าที่มีการชี้แจงให้ข้อมูลต่างๆเกี่ยวกับรอยพระพุทธรูปหลวงกับนักท่องเที่ยวที่ขึ้นไปมัสการรอยพระพุทธรูปดีกว่าปีที่แล้ว	125	1.74	0.93	น้อย	14
2. การนั่งรถต่อเดียวขึ้นเขาสะดวก/ปลอดภัยดีกว่าปีที่แล้ว	125	1.75	0.75	น้อย	13
3. ความสะดวก/ความปลอดภัยในการเดินเท้าขึ้นเขาจากข้างล่าง ดีกว่าปีที่แล้ว	125	2.40	0.62	น้อย	5
4. ความสวยงามทางธรรมชาติ ดีกว่าปีที่แล้ว	125	2.24	0.60	น้อย	8

หัวข้อการพิจารณา	ผู้ตอบ (N)	ผลการประเมิน		ระดับ เกณฑ์	อันดับ
		\bar{X}	S.D		
5. จุดทิ้งขยะและสิ่งปฏิกูล ดีกว่าปีที่แล้ว	125	2.32	0.64	น้อย	6
6. ราคาค่าขึ้นรถเทียบกับปีที่แล้วสูงขึ้น	125	2.21	0.59	น้อย	9
7. ค่าใช้จ่ายในการมานมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวง สูงกว่าปีที่แล้ว	125	2.26	0.64	น้อย	7
8. จำนวนผู้มานมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวงมากกว่าปีที่แล้ว	125	1.76	1.00	น้อย	12
9. ความเพียงพอของที่พัก ดีกว่าปีที่แล้ว	125	3.90	1.06	มาก	1
10. ความเพียงพอของร้านอาหาร/ ราคาเหมาะสม/ สะอาด โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	125	3.82	1.09	มาก	2
11. ความเพียงพอของที่จอดรถ/ สะดวก/ ปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	125	3.25	1.15	ปานกลาง	3
12. ความเพียงพอของห้องสุขา/ สะดวก/ ปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	125	2.89	1.16	ปานกลาง	4
13. ความสะดวก/ ความสะอาด/ ความปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว	125	1.82	0.84	น้อย	10
14. การเปลี่ยนแปลงการบริหารจัดการฯ โดยภาพรวม ดีกว่าปีที่แล้ว	125	1.80	0.85	น้อย	11
รวม	125	2.44	0.21	น้อย	-

จากตารางที่ 4. 60 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารจัดการของประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวง (ศิษย์ภูมิ) ปี 2560 ของผู้ประกอบการร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก ในช่วงของระยะเวลาที่ 3 จากค่าเฉลี่ย (\bar{X}) จะเห็นได้ว่าความคิดเห็นและความพึงพอใจด้านต่างๆ อยู่ในระดับน้อย และผู้ที่ได้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นและความพึงพอใจในภาพรวม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) สูงสุด 3 อันดับ ดังนี้

อันดับ 1 ความเพียงพอของที่พัก ดีกว่าปีที่แล้ว ($\bar{X} = 3.90$)

อันดับ 2 ความเพียงพอของร้านอาหาร/ ราคาเหมาะสม/ สะอาด โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว ($\bar{X} = 3.82$)

อันดับ 3 ความเพียงพอของที่จอดรถ/ สะดวก/ ปลอดภัย โดยภาพรวมดีกว่าปีที่แล้ว ($\bar{X} = 3.25$)

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นและความพึงพอใจของการบริหารจัดการประเพณี
นมัสการรอยพระพุทธรบาท พलग (ศิขณภูฏ) ปี 2560กลุ่มของนักท่องเที่ยว ชุมชนและ
ผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก)

ช่วงระยะเวลาที่ 1 ตั้งแต่วันที่ 28 มกราคม 2560 จนถึงวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2560 เป็นช่วง
ระยะเวลา 20 วัน แสดงดังตารางที่ 4.61-4.63

นักท่องเที่ยว

ตารางที่ 4.61 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นและความพึงพอใจการบริหารจัดการประเพณีนมัสการรอย
พระพุทธรบาทพलग (ศิขณภูฏ) ปี 2560 ของนักท่องเที่ยว ในช่วงระยะเวลาที่ 1

หัวข้อการพิจารณา	ผู้ตอบ (N)	ผลการประเมิน		ระดับ เกณฑ์	อันดับ
		\bar{X}	S.D		
1. การรับทราบเรื่องการเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ	56	1.88	1.05	น้อย	15
2. การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ ส่งผลกระทบต่อประเพณี วัฒนธรรมที่มีมาในอดีต	56	2.80	1.27	ปานกลาง	11
3. การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ สามารถแก้ไขปัญหาได้จริง	56	2.29	1.25	น้อย	14
4. การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ จะนำไปสู่การพัฒนาที่เป็นระบบได้จริง	56	4.02	1.07	มาก	7
5. ประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรบาทพलगมีความสำคัญและควรรักษาไว้	56	4.57	0.74	มากที่สุด	1
6. รอยพระพุทธรบาทพलगเป็นสถานที่ท่องเที่ยวทางศิลปวัฒนธรรม	56	3.04	1.04	ปานกลาง	9
7. การทำพิธีบวงสรวงปิดป่า (เปิดงาน) และการบวชชีพรามณ์ที่เคยปฏิบัติกันมาแต่เดิมมีความสำคัญต่อการนมัสการรอยพระพุทธรบาทพलग	56	4.23	0.83	มาก	5
8. เหตุผลที่ตั้งใจมานมัสการรอยพระพุทธรบาทพलगเพื่อกุศลอันยิ่งใหญ่/ ขอพรเสริมสิริมงคลชีวิต/ ขอโชคลาภ	56	4.25	0.84	มาก	4

หัวข้อการพิจารณา	ผู้ตอบ (N)	ผลการประเมิน		ระดับ เกณฑ์	อันดับ
		\bar{X}	S.D		
9. การมานมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวงได้มีการวางแผนไว้ล่วงหน้า	56	3.38	1.24	ปานกลาง	8
10. อุบัติเหตุบนท้องถนนเป็นเรื่องที่กังวลในการมานมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวง	56	2.84	1.28	ปานกลาง	10
11. การไม่มีจุดบริการร้านค้าบนเขา ส่งผลกระทบต่อการเดินขึ้นไปนมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวง	56	4.54	0.71	มากที่สุด	2
12. เขตผ้าแดงเป็นเป้าหมายในการขึ้นไปนมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวง	56	2.61	1.11	ปานกลาง	13
13. การบริหารจัดการรอยพระพุทธรูปบาทพลวงจำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือของชุมชนและทุกภาคส่วน	56	4.00	0.87	มาก	6
14. ควรวางระบบการบริหารจัดการช่วงเทศกาลนมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวง	56	4.52	0.60	มากที่สุด	3
15. ปีหน้าจะกลับมานมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวง	56	2.63	1.14	ปานกลาง	12
รวม	56	3.44	0.22	ปานกลาง	-

จากตารางที่ 4.61 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นและความพึงพอใจการบริหารจัดการประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวง (ศิษย์ภูมิ) ปี 2560 ของนักท่องเที่ยว ในช่วงระยะเวลาที่ 1 จากค่าเฉลี่ย (\bar{X}) จะเห็นได้ว่าความคิดเห็นด้านต่างๆ อยู่ในระดับปานกลาง และผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นและความพึงพอใจในภาพรวม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) สูงสุด 3 อันดับ ดังนี้

อันดับ 1 ประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวงมีความสำคัญและควรรักษาไว้ ($\bar{X} = 4.57$)

อันดับ 2 การไม่มีจุดบริการร้านค้าบนเขา ส่งผลกระทบต่อการเดินขึ้นไป นมัสการรอยพระพุทธรูปบาทพลวง ($\bar{X} = 4.54$)

อันดับ 3 ควรวางระบบการบริหารจัดการ ของช่วงเทศกาลนมัสการรอย พระพุทธรูปบาทพลวง ($\bar{X} = 4.52$)

ชุมชน

ตารางที่ 4. 62 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็น และความพึงพอใจ การบริหารจัดการ ช่วงนมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง (ศิขณภู) ปี 2560 ของชุมชนในช่วงระยะเวลาที่ 1

หัวข้อการพิจารณา	ผู้ตอบ (N)	ผลการประเมิน		ระดับ เกณฑ์	อันดับ
		\bar{X}	S.D		
1. การรับทราบเรื่องการเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ	143	2.05	0.89	น้อย	14
2. การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ ส่งผลกระทบต่อประเพณี วัฒนธรรมที่มีมาในอดีต	143	4.52	0.55	มากที่สุด	1
3. การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ สามารถแก้ไขปัญหาได้จริง	143	2.02	1.14	น้อย	15
4. การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ จะนำไปสู่การพัฒนาที่เป็นระบบได้จริง	143	2.22	0.71	น้อย	11
5. ประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปหลวงมีความสำคัญและควรรักษาไว้	143	2.21	1.07	น้อย	12
6. รอยพระพุทธรูปหลวงเป็นสถานที่ท่องเที่ยวทางศิลปวัฒนธรรม	143	2.32	0.54	น้อย	9
7. การทำพิธีบวงสรวงปิดป่า (เปิดงาน) และการบวชชีพรามณ์ที่เคยปฏิบัติกันมาแต่เดิมมีความสำคัญต่อการนมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง	143	2.29	0.55	น้อย	10
8. การไม่มีจุดบริการร้านค้าบนเขา ส่งผลกระทบต่อรายได้ของคนในชุมชน	143	3.46	1.34	ปานกลาง	4
9. การบริหารจัดการเขาพระพุทธรูปหลวงจำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือของชุมชนและทุกภาคส่วน	143	3.67	0.89	มาก	3
10. ชุมชนกับวัดร่วมกันสร้างประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปหลวงขึ้นมา	143	4.25	0.88	มาก	2
11. ชุมชนมีโอกาสร่วมประชุม วิเคราะห์สภาพปัญหา เสนอความคิดเห็น วางแผน ตัดสินใจ และร่วมลงมติเพื่อเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ	143	2.36	1.13	น้อย	8

หัวข้อการพิจารณา	ผู้ตอบ (N)	ผลการประเมิน		ระดับ เกณฑ์	อันดับ
		\bar{X}	S.D		
12. จำนวนผู้มานมัสการรอยพระพุทธรูป	143	2.06	1.09	น้อย	13
13. สภาพเศรษฐกิจของชุมชนในช่วงเทศกาล นมัสการรอยพระพุทธรูป	143	1.80	0.83	น้อย	16
14. ควรวางระบบการบริหารจัดการฯ ช่วง นมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง	143	3.17	1.38	ปาน กลาง	7
15. คาดหวังว่าปีหน้าจะมีผู้มานมัสการรอยพระ พุทธรูปมากกว่านี้	143	3.45	0.95	ปาน กลาง	5
16. ชุมชนมีรายได้ในช่วงนมัสการรอยพระพุท ธูป	143	1.65	0.85	น้อย	17
17. เศรษฐกิจชุมชนโดยภาพรวมดีขึ้น	143	1.64	0.78	น้อย	18
18. ชุมชนโดยรวมมีความสุขในช่วงนมัสการ รอยพระพุทธรูป	143	3.41	1.01	ปาน กลาง	6
รวม	143	2.70	0.25	ปาน กลาง	-

จากตารางที่ 4.62 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นและความพึงพอใจการบริหารจัดการประเพณี
นมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง (ศิษย์ภูมิ) ปี 2560 ของชุมชน ในช่วงระยะเวลาที่ 1 จากค่าเฉลี่ย (\bar{X})
จะเห็นได้ว่าความคิดเห็นด้านต่างๆ อยู่ในระดับปานกลาง และผู้ ที่ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นและ
ความพึงพอใจในภาพรวม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) สูงสุด 3 อันดับ ดังนี้

อันดับ 1 การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ ส่งผลกระทบต่อประเพณี วัฒนธรรมที่มีมา
ในอดีต ($\bar{X} = 4.52$)

อันดับ 2 ชุมชนกับวัดร่วมกันสร้างประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปหลวงขึ้นมา ($\bar{X} =$
4.25)

อันดับ 3 การบริหารจัดการเขาพระพุทธรูปหลวง จำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือของชุมชน
และทุกภาคส่วน ($\bar{X} = 3.67$)

กลุ่มผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก)

ตารางที่ 4.63 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็น และความพึงพอใจ การบริหารจัดการ ประเพณีนมัสการรอย พระพุทธบาทพลวง (ศิษย์คุณ) ปี 2560 ของผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก) ในช่วงระยะเวลาที่ 1

หัวข้อการพิจารณา	ผู้ตอบ (N)	ผลการประเมิน		ระดับ เกณฑ์	อันดับ
		\bar{X}	S.D		
1. การรับทราบเรื่องการเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ	201	1.83	1.00	น้อย	14
2. การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ ส่งผลกระทบต่อประเพณี วัฒนธรรมที่มีมาในอดีต	201	4.22	0.95	มาก	2
3. การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ สามารถแก้ไขปัญหาได้จริง	201	2.35	1.10	ปานกลาง	13
4. การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ จะนำไปสู่การพัฒนาที่เป็นระบบได้จริง	201	2.86	1.05	ปานกลาง	8
5. ประเพณีนมัสการรอยพระพุทธบาทพลวงมีความสำคัญและควรรักษาไว้	201	2.75	1.02	ปานกลาง	9
6. รอยพระพุทธบาทพลวงเป็นสถานที่ท่องเที่ยวทางศิลปวัฒนธรรม	201	2.88	1.05	ปานกลาง	7
7. การทำพิธีบวงสรวงปิดป่า (เปิดงาน) และการบวชชีพรามณ์ที่เคยปฏิบัติกันมาแต่เดิมมีความสำคัญต่อการนมัสการรอยพระพุทธบาทพลวง	201	2.74	0.97	ปานกลาง	10
8. การไม่มีจุดบริการร้านค้าบนเขา ส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการฯ ในชุมชน	201	4.44	0.73	มาก	1
9. การบริหารจัดการเขาพระพุทธบาทพลวง จำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือของผู้ประกอบการฯ และทุกภาคส่วน	201	3.80	0.93	มาก	5
10. ชุมชนกับวัดร่วมกันสร้างประเพณีนมัสการรอยพระพุทธบาทพลวงขึ้นมา	201	3.82	0.82	มาก	4
11. ผู้ประกอบการฯ มีโอกาสร่วมประชุม วิเคราะห์สภาพปัญหา เสนอความคิดเห็น วางแผน ตัดสินใจ และร่วมลงมติเพื่อเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ	201	3.73	1.03	มาก	6

หัวข้อการพิจารณา	ผู้ตอบ (N)	ผลการประเมิน		ระดับ เกณฑ์	อันดับ
		\bar{X}	S.D		
12. จำนวนผู้มานมัสการรอยพระพุทธรูป	201	2.67	0.96	ปาน กลาง	11
13. สภาพเศรษฐกิจของชุมชนในช่วงเทศกาล นมัสการรอยพระพุทธรูป	201	2.40	1.15	น้อย	12
14. ควรวางระบบการบริหารจัดการฯ ช่วง นมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง	201	4.35	0.83	มาก	3
15. คาดหวังว่าปีหน้าจะมีผู้มานมัสการรอยพระ พุทธรูปมากกว่านี้	201	1.76	0.61	น้อย	16
16. ผู้ประกอบการฯ มีรายได้ในช่วงนมัสการ รอยพระพุทธรูป	201	1.58	0.55	น้อย	18
17. เศรษฐกิจชุมชนโดยภาพรวมดีขึ้น	201	1.75	0.60	น้อย	17
18. ผู้ประกอบการฯ โดยรวมมีความสุขในช่วง นมัสการรอยพระพุทธรูป	201	1.81	0.62	น้อย	15
รวม	201	2.87	0.19	ปาน กลาง	-

จากตารางที่ 4. 63 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นและความพึงพอใจการบริหารจัดการประเพณี
นมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง (ศิษย์ภูมิ) ปี 2560 ของผู้ประกอบการร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก ในช่วง
ระยะเวลาที่ 1 จากค่าเฉลี่ย (\bar{X}) จะเห็นได้ว่าความคิดเห็นและความพึงพอใจ ด้านต่างๆ อยู่ในระดับปาน
กลาง และผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นและความพึงพอใจในภาพรวม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) สูงสุด 3
อันดับ ดังนี้

อันดับ 1 การไม่มีจุดบริการร้านค้าบนเขา ส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการฯ ในชุมชน ($\bar{X} =$
4.44)

อันดับ 2 การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ ส่งผลกระทบต่อประเพณี วัฒนธรรมที่มีมา
ในอดีต ($\bar{X} = 4.22$)

อันดับ 3 ควรวางระบบการบริหารจัดการฯ ช่วงนมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง ($\bar{X} =$
4.35)

ช่วงระยะเวลาที่ 2 ตั้งแต่วันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2560 จนถึงวันที่ 8 มีนาคม 2560 เป็นช่วงระยะเวลา 20 วัน

นักท่องเที่ยว

ตารางที่ 4.64 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นและความพึงพอใจการบริหารจัดการประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง (ศิขณภูฏ) ปี 2560 ของนักท่องเที่ยวในช่วงระยะเวลาที่ 2

หัวข้อการพิจารณา	ผู้ตอบ (N)	ผลการประเมิน		ระดับ เกณฑ์	อันดับ
		\bar{X}	S.D		
1. การรับทราบเรื่องการเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ	145	2.13	1.39	น้อย	15
2. การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ ส่งผลกระทบต่อประเพณี วัฒนธรรมที่มีมาในอดีต	145	2.36	1.34	น้อย	11
3. การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ สามารถแก้ไขปัญหาได้จริง	145	2.14	1.24	น้อย	14
4. การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ จะนำไปสู่การพัฒนาที่เป็นระบบได้จริง	145	3.48	1.29	ปานกลาง	7
5. ประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปหลวงมีความสำคัญและควรรักษาไว้	145	4.36	1.00	มาก	2
6. รอยพระพุทธรูปหลวงเป็นสถานที่ท่องเที่ยวทางศิลปวัฒนธรรม	145	2.43	1.36	น้อย	9
7. การทำพิธีบวงสรวงปิดป่า (เปิดงาน) และการบวชชีพราหมณ์ที่เคยปฏิบัติกันมาแต่เดิมมีความสำคัญต่อการนมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง	145	3.68	1.29	มาก	5
8. เหตุผลที่ต้งใจมานมัสการรอยพระพุทธรูปหลวงเพื่อกุศลอันยิ่งใหญ่/ ขอพรเสริมสิริมงคลชีวิต/ ขอโชคลาภ	145	4.00	0.93	มาก	4
9. การมานมัสการรอยพระพุทธรูปหลวงได้มีการวางแผนไว้ล่วงหน้า	145	2.45	1.27	น้อย	8
10. อุบัติเหตุบนท้องถนนเป็นเรื่องที่กังวลในการมานมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง	145	2.38	1.00	น้อย	10

หัวข้อการพิจารณา	ผู้ตอบ (N)	ผลการประเมิน		ระดับ เกณฑ์	อันดับ
		\bar{X}	S.D		
11. การไม่มีจุดบริการร้านค้าบนเขา ส่งผล กระทบต่อการเดินขึ้นไปนมัสการรอยพระพุทธร บาทพลวง	145	4.37	0.95	มาก	1
12. เขตผ้าแดงเป็นเป้าหมายในการขึ้นไป นมัสการรอยพระพุทธรบาทพลวง	145	2.23	1.31	น้อย	13
13. การบริหารจัดการรอยพระพุทธรบาทพลวง จำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือของชุมชนและทุก ภาคส่วน	145	3.66	1.05	มาก	6
14. ควรวางระบบการบริหารจัดการช่วง เทศกาลนมัสการรอยพระพุทธรบาทพลวง	145	4.02	1.09	มาก	3
15. ปีหน้าจะกลับมานมัสการรอยพระพุทธรบาท พลวง	145	2.16	1.20	น้อย	12
รวม	145	3.06	0.16	ปาน กลาง	-

จากตารางที่ 4. 64 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นและความพึงพอใจการบริหารจัดการประเพณี
นมัสการรอยพระพุทธรบาทพลวง (ศิษย์) ปี 2560 ของนักท่องเที่ยวในช่วงระยะเวลาที่ 2 จากค่าเฉลี่ย (\bar{X}) จะเห็นได้ว่าความคิดเห็นและความพึงพอใจ ในด้านต่าง ๆ นั้น อยู่ในระดับปานกลางและผู้ ที่ตอบ
แบบสอบถามมีความคิดเห็นและความพึงพอใจในภาพรวม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) สูงสุด 3 อันดับ ดังนี้

อันดับ 1 การไม่มีจุดบริการร้านค้าบนเขา ส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการฯ ในชุมชน (\bar{X} =
4.37)

อันดับ 2 ประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรบาทพลวงมีความสำคัญและควรรักษาไว้ (\bar{X} =
4.36)

อันดับ 3 ควรวางระบบการบริหารจัดการฯ ช่วงนมัสการรอยพระพุทธรบาทพลวง (\bar{X} =
4.02)

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

4.2.2.2 ชุมชน

ตารางที่ 4. 65 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็น และความพึงพอใจ การบริหารจัดการ ช่วงนมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง (ศิษย์คุณ) ปี 2560 ของชุมชน ในช่วงระยะเวลาที่ 2

หัวข้อการพิจารณา	ผู้ตอบ (N)	ผลการประเมิน		ระดับ เกณฑ์	อันดับ
		\bar{X}	S.D		
1. การรับทราบเรื่องการเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ	132	1.71	0.68	น้อย	17
2. การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ ส่งผลกระทบต่อประเพณี วัฒนธรรมที่มีมาในอดีต	132	4.58	0.62	มากที่สุด	1
3. การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ สามารถแก้ไขปัญหาได้จริง	132	2.55	0.89	ปานกลาง	8
4. การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ จะนำไปสู่การพัฒนาที่เป็นระบบได้จริง	132	3.02	0.86	ปานกลาง	4
5. ประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปหลวงมีความสำคัญและควรรักษาไว้	132	2.51	1.12	ปานกลาง	9
6. รอยพระพุทธรูปหลวงเป็นสถานที่ท่องเที่ยวทางศิลปวัฒนธรรม	132	2.86	1.02	ปานกลาง	5
7. การทำพิธีบวงสรวงปิดป่า (เปิดงาน) และการบวชชีพรามณ์ที่เคยปฏิบัติกันมาแต่เดิมมีความสำคัญต่อการนมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง	132	2.63	1.14	ปานกลาง	7
8. การไม่มีจุดบริการร้านค้าบนเขา ส่งผลกระทบต่อรายได้ของคนในชุมชน	132	1.73	0.79	น้อย	16
9. การบริหารจัดการเขาพระพุทธรูปหลวง จำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือของชุมชนและทุกภาคส่วน	132	4.31	0.72	มาก	3
10. ชุมชนกับวัดร่วมกันสร้างประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปหลวงขึ้นมา	132	4.56	0.58	มากที่สุด	2
11. ชุมชนมีโอกาสร่วมประชุม วิเคราะห์สภาพปัญหา เสนอความคิดเห็น วางแผน ตัดสินใจ และร่วมลงมติเพื่อเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ	132	2.85	0.91	ปานกลาง	6

หัวข้อการพิจารณา	ผู้ตอบ (N)	ผลการประเมิน		ระดับ เกณฑ์	อันดับ
		\bar{X}	S.D		
12. จำนวนผู้มานมัสการรอยพระพุทธรูป	132	2.42	1.03	น้อย	10
13. สภาพเศรษฐกิจของชุมชนในช่วงเทศกาล นมัสการรอยพระพุทธรูป	132	2.33	0.84	น้อย	11
14. ควรวางระบบการบริหารจัดการฯ ช่วง นมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง	132	2.06	0.83	น้อย	12
15. คาดหวังว่าปีหน้าจะมีผู้มานมัสการรอยพระ พุทธรูปมากกว่านี้	132	1.85	0.74	น้อย	13
16. ชุมชนมีรายได้ในช่วงนมัสการรอยพระพุท ธูป	132	1.70	0.72	น้อย	18
17. เศรษฐกิจชุมชนโดยภาพรวมดีขึ้น	132	1.76	0.69	น้อย	15
18. ชุมชนโดยรวมมีความสุขในช่วงนมัสการ รอยพระพุทธรูป	132	1.77	0.73	น้อย	14
รวม	132	2.62	0.16	ปาน กลาง	-

จากตารางที่ 4. 65 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นและความพึงพอใจการบริหารจัดการประเพณี
นมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง (ศิษย์ภูมิ) ปี 2560 ของชุมชนในช่วงระยะเวลาที่ 2 จากค่าเฉลี่ย (\bar{X}) จะ
เห็นได้ว่าความคิดเห็นและความพึงพอใจด้านต่างๆ อยู่ในระดับปานกลาง และผู้ตอบแบบสอบถามมีความ
คิดเห็นและความพึงพอใจในภาพรวม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) สูงสุด 3 อันดับ ดังนี้

อันดับ 1 การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ ส่งผลกระทบต่อประเพณีวัฒนธรรมที่มีในอดีต
($\bar{X} = 4.58$)

อันดับ 2 ชุมชนกับวัดร่วมกันสร้างประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรูปหลวงขึ้นมา ($\bar{X} = 4.56$)

อันดับ 3 การบริหารจัดการเขาพระพุทธรูปหลวง จำเป็น จะต้องอาศัยความร่วมมือของชุมชน
และทุกภาคส่วน ($\bar{X} = 4.31$)

กลุ่มผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก)

ตารางที่ 4.66 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็น และความพึงพอใจ การบริหารจัดการ ประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรบาทพลวง (ศิษย์ภูมิ) ปี 2560 ของผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก) ในช่วงระยะเวลาที่ 2

หัวข้อการพิจารณา	ผู้ตอบ (N)	ผลการประเมิน		ระดับ เกณฑ์	อันดับ
		\bar{X}	S.D		
1. การรับทราบเรื่องการเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ	123	1.71	0.85	น้อย	14
2. การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ ส่งผลกระทบต่อประเพณี วัฒนธรรมที่มีมาในอดีต	123	4.37	0.69	มาก	2
3. การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ สามารถแก้ไขปัญหาได้จริง	123	1.74	0.86	น้อย	13
4. การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ จะนำไปสู่การพัฒนาที่เป็นระบบได้จริง	123	3.41	0.57	ปานกลาง	8
5. ประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรบาทพลวงมีความสำคัญและควรรักษาไว้	123	3.37	0.58	ปานกลาง	9
6. รอยพระพุทธรบาทพลวงเป็นสถานที่ท่องเที่ยวทางศิลปวัฒนธรรม	123	3.42	0.59	ปานกลาง	7
7. การทำพิธีบวงสรวงปิดป่า (เปิดงาน) และการบวชชีพรามณ์ที่เคยปฏิบัติกันมาแต่เดิมมีความสำคัญต่อการนมัสการรอยพระพุทธรบาทพลวง	123	3.35	0.63	ปานกลาง	10
8. การไม่มีจุดบริการร้านค้าบนเขา ส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการฯ ในชุมชน	123	4.54	0.50	มากที่สุด	1
9. การบริหารจัดการเขาพระพุทธรบาทพลวง จำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือของผู้ประกอบการฯ และทุกภาคส่วน	123	3.82	0.98	มาก	5
10. ชุมชนกับวัดร่วมกันสร้างประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรบาทพลวงขึ้นมา	123	4.01	1.13	มาก	4
11. ผู้ประกอบการฯ มีโอกาสร่วมประชุม วิเคราะห์สภาพปัญหา เสนอความคิดเห็น วางแผน ตัดสินใจ และร่วมลงมติเพื่อเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ	123	3.82	0.86	มาก	6

หัวข้อการพิจารณา	ผู้ตอบ (N)	ผลการประเมิน		ระดับ เกณฑ์	อันดับ
		\bar{X}	S.D		
12. จำนวนผู้มานมัสการรอยพระพุทธรูป	123	2.28	0.76	น้อย	11
13. สภาพเศรษฐกิจของชุมชนในช่วงเทศกาล นมัสการรอยพระพุทธรูป	123	2.11	0.80	น้อย	12
14. ควรวางระบบการบริหารจัดการฯ ช่วง นมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง	123	4.28	0.72	มาก	3
15. คาดหวังว่าปีหน้าจะมีผู้มานมัสการรอยพระ พุทธรูปมากกว่านี้	123	1.67	0.67	น้อย	16
16. ผู้ประกอบการฯ มีรายได้ในช่วงนมัสการ รอยพระพุทธรูป	123	1.60	0.66	น้อย	18
17. เศรษฐกิจชุมชนโดยภาพรวมดีขึ้น	123	1.65	0.77	น้อย	17
18. ผู้ประกอบการฯ โดยรวมมีความสุขในช่วง นมัสการรอยพระพุทธรูป	123	1.70	0.76	น้อย	15
รวม	123	2.94	0.16	ปาน กลาง	-

จากตารางที่ 4. 66 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นและความพึงพอใจการบริหารจัดการประเพณี
นมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง (ศิษย์ภูมิ) ปี 2560 ของผู้ประกอบการร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก ในช่วง
ระยะเวลาที่ 2 จากค่าเฉลี่ย (\bar{X}) จะเห็นได้ว่าความคิดเห็นและความพึงพอใจ ด้านต่างๆ อยู่ในระดับปาน
กลาง และผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นและความพึงพอใจภาพรวมมีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) สูงสุด 3 อันดับ
ดังนี้

อันดับ 1 การไม่มีจุดบริการร้านค้าบนเขา ส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการฯ ในชุมชน (\bar{X} =
4.54)

อันดับ 2 การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ ส่งผลกระทบต่อประเพณีวัฒนธรรมที่มีใน
อดีต (\bar{X} = 4.37)

อันดับ 3 ควรวางระบบการบริหารจัดการฯ ช่วงนมัสการรอยพระพุทธรูปหลวง (\bar{X} = 4.28)

ช่วงระยะเวลาที่ 3 ตั้งแต่วันที่ 9 มีนาคม 2560 จนถึงวันที่ 28 มีนาคม 2560 เป็นช่วงของระยะเวลา 20 วัน

นักท่องเที่ยวน

ตารางที่ 4. 67 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็น และความพึงพอใจ การบริหารจัดการ ประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรบาทพลวง (ศิขณภูฏ) ปี 2560 ของนักท่องเที่ยวน ในช่วงระยะเวลาที่ 3

หัวข้อการพิจารณา	ผู้ตอบ (N)	ผลการประเมิน		ระดับ เกณฑ์	อันดับ
		\bar{X}	S.D		
1. การรับทราบเรื่องการเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ	135	2.47	1.38	น้อย	12
2. การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ ส่งผลกระทบต่อประเพณี วัฒนธรรมที่มีมาในอดีต	135	3.12	1.33	ปาน กลาง	6
3. การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ สามารถแก้ไขปัญหาได้จริง	135	2.53	1.18	ปาน กลาง	10
4. การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ จะนำไปสู่การพัฒนาที่เป็นระบบได้จริง	135	4.01	1.09	มาก	4
5. ประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรบาทพลวงมีความสำคัญและควรรักษาไว้	135	4.33	1.08	มาก	1
6. รอยพระพุทธรบาทพลวงเป็นสถานที่ท่องเที่ยวทางศิลปวัฒนธรรม	135	3.32	1.47	ปาน กลาง	5
7. การทำพิธีบวงสรวงปิดป่า (เปิดงาน) และการบวชชีพรามณ์ที่เคยปฏิบัติกันมาแต่เดิมมีความสำคัญต่อการนมัสการรอยพระพุทธรบาทพลวง	135	2.50	1.09	ปาน กลาง	11
8. เหตุผลที่ตั้งใจมานมัสการรอยพระพุทธรบาทพลวงเพื่อกุศลอันยิ่งใหญ่/ ขอพรเสริมสิริมงคลชีวิต/ ขอโชคลาภ	135	2.63	1.12	ปาน กลาง	9
9. การมานมัสการรอยพระพุทธรบาทพลวงได้มีการวางแผนไว้ล่วงหน้า	135	2.65	1.28	ปาน กลาง	8
10. อุบัติเหตุบนท้องถนนเป็นเรื่องที่กังวลในการมานมัสการรอยพระพุทธรบาทพลวง	135	3.10	1.20	ปาน กลาง	7
หัวข้อการพิจารณา	ผู้ตอบ	ผลการประเมิน		ระดับ	อันดับ

	(N)	\bar{X}	S.D	เกณฑ์	
11. การไม่มีจุดบริการร้านค้าบนเขา ส่งผล กระทบต่อการเดินขึ้นไปนมัสการรอยพระพุทธร บาทพลวง	135	4.08	0.98	มาก	2
12. เขตผ้าแดงเป็นเป้าหมายในการขึ้นไป นมัสการรอยพระพุทธรบาทพลวง	135	2.22	1.00	น้อย	15
13. การบริหารจัดการรอยพระพุทธรบาทพลวง จำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือของชุมชนและทุก ภาคส่วน	135	2.44	1.05	น้อย	13
14. ควรวางระบบการบริหารจัดการช่วง เทศกาลนมัสการรอยพระพุทธรบาทพลวง	135	4.05	0.98	มาก	3
15. ปีหน้าจะกลับมานมัสการรอยพระพุทธรบาท พลวง	135	2.30	1.01	น้อย	14
รวม	135	3.09	0.15	ปาน กลาง	-

จากตารางที่ 4.67 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นและความพึงพอใจการบริหารจัดการประเพณี
นมัสการรอยพระพุทธรบาทพลวง (ศิษย์ภูมิ) ปี 2560 ของนักท่องเที่ยว ในช่วงระยะเวลาที่ 3 จากค่าเฉลี่ย
(\bar{X}) จะเห็นได้ว่าความคิดเห็นและความพึงพอใจ ของด้านต่างๆนั้น อยู่ในระดับปานกลาง และผู้ ที่ตอบ
แบบสอบถามมีความคิดเห็นและความพึงพอใจในภาพรวม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) สูงสุด 3 อันดับ ดังนี้

อันดับ 1 ประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรบาทพลวงมีความสำคัญและควรรักษาไว้ ($\bar{X} =$
4.33)

อันดับ 2 การไม่มีจุดบริการร้านค้าบนเขา ส่งผลกระทบต่อการเดินขึ้นไป นมัสการรอยพระ
พุทธรบาทพลวง ($\bar{X} = 4.08$)

อันดับ 3 ควรวางระบบการบริหารจัดการฯ ช่วงนมัสการรอยพระพุทธรบาทพลวง ($\bar{X} =$
4.05)

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

ชุมชน

ตารางที่ 4. 68 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็น และความพึงพอใจ การบริหารจัดการ ช่วงนมัสการรอยพระ
พุทธบาทพลวง (ศิขณภูฏ) ปี 2560ของชุมชน ในช่วงระยะเวลาที่ 3

หัวข้อการพิจารณา	ผู้ตอบ (N)	ผลการประเมิน		ระดับ เกณฑ์	อันดับ
		\bar{X}	S.D		
1. การรับทราบเรื่องการเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ	140	2.27	0.70	น้อย	10
2. การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ ส่งผลกระทบต่อประเพณี วัฒนธรรมที่มีมาในอดีต	140	4.68	0.56	มากที่สุด	1
3. การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ สามารถแก้ไขปัญหาได้จริง	140	2.19	1.08	น้อย	11
4. การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ จะนำไปสู่การพัฒนาที่เป็นระบบได้จริง	140	2.62	1.12	ปานกลาง	4
5. ประเพณีนมัสการรอยพระพุทธบาทพลวงมีความสำคัญและควรรักษาไว้	140	2.42	1.00	น้อย	9
6. รอยพระพุทธบาทพลวงเป็นสถานที่ท่องเที่ยวทางศิลปวัฒนธรรม	140	2.61	1.10	ปานกลาง	5
7. การทำพิธีบวงสรวงปิดป่า (เปิดงาน) และการบวชชีพรามณ์ที่เคยปฏิบัติกันมาแต่เดิมมีความสำคัญต่อการนมัสการรอยพระพุทธบาทพลวง	140	2.48	1.04	น้อย	8
8. การไม่มีจุดบริการร้านค้าบนเขา ส่งผลกระทบต่อรายได้ของคนในชุมชน	140	1.70	0.77	น้อย	16
9. การบริหารจัดการเขาพระพุทธบาทพลวงจำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือของชุมชนและทุกภาคส่วน	140	4.38	0.75	มาก	3
10. ชุมชนกับวัดรวมกันสร้างประเพณีนมัสการรอยพระพุทธบาทพลวงขึ้นมา	140	4.44	0.72	มาก	2
11. ชุมชนมีโอกาสร่วมประชุม วิเคราะห์สภาพปัญหา เสนอความคิดเห็น วางแผน ตัดสินใจ และร่วมลงมติเพื่อเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ	140	2.58	1.12	ปานกลาง	7
หัวข้อการพิจารณา	ผู้ตอบ	ผลการประเมิน	ระดับ	อันดับ	

	(N)	\bar{X}	S.D	เกณฑ์	
12. จำนวนผู้มานมัสการรอยพระพุทธรบาท	140	2.60	1.15	ปานกลาง	6
13. สภาพเศรษฐกิจของชุมชนในช่วงเทศกาลนมัสการรอยพระพุทธรบาท	140	1.73	0.76	น้อย	14
14. ควรวางระบบการบริหารจัดการฯ ช่วงนมัสการรอยพระพุทธรบาทพลวง	140	2.02	0.80	น้อย	12
15. คาดหวังว่าปีหน้าจะมีผู้มานมัสการรอยพระพุทธรบาทมากกว่านี้	140	1.64	0.67	น้อย	18
16. ชุมชนมีรายได้ในช่วงนมัสการรอยพระพุทธรบาท	140	1.72	0.70	น้อย	15
17. เศรษฐกิจชุมชนโดยภาพรวมดีขึ้น	140	1.80	0.71	น้อย	13
18. ชุมชนโดยรวมมีความสุขในช่วงนมัสการรอยพระพุทธรบาท	140	1.67	0.66	น้อย	17
รวม	140	2.53	0.20	ปานกลาง	-

จากตารางที่ 4. 68 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นและความพึงพอใจการบริหารจัดการประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรบาทพลวง (ศิษย์ภูมิ) ปี 2560 ของชุมชนในช่วงระยะเวลาที่ 3 จากค่าเฉลี่ย (\bar{X}) จะเห็นได้ว่าความคิดเห็นและความพึงพอใจด้านต่างๆ อยู่ในระดับปานกลาง และผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นและความพึงพอใจในภาพรวม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) สูงสุด 3 อันดับ ดังนี้

อันดับ 1 การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ ส่งผลกระทบต่อประเพณี วัฒนธรรมที่มีในอดีต ($\bar{X} = 4.68$)

อันดับ 2 ชุมชนกับวัดร่วมกันสร้างประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรบาทพลวงขึ้นมา ($\bar{X} = 4.44$)

อันดับ 3 การบริหารจัดการเขาพระพุทธรบาทพลวง จำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือของชุมชนและทุกภาคส่วน ($\bar{X} = 4.38$)

ผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก)

ตารางที่ 4.69 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นและความพึงพอใจการบริหารจัดการประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรบาทพลวง (ศิขมภูฏ) ปี 2560 ของผู้ประกอบการ (ร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก) ในช่วงระยะเวลาที่ 3

หัวข้อการพิจารณา	ผู้ตอบ (N)	ผลการประเมิน		ระดับ เกณฑ์	อันดับ
		\bar{X}	S.D		
1. การรับทราบเรื่องการเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ	125	1.71	0.93	น้อย	18
2. การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ ส่งผลกระทบต่อประเพณี วัฒนธรรมที่มีมาในอดีต	125	4.40	0.87	มาก	2
3. การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ สามารถแก้ไขปัญหาได้จริง	125	2.32	0.58	น้อย	8
4. การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ จะนำไปสู่การพัฒนาที่เป็นระบบได้จริง	125	2.19	0.64	น้อย	12
5. ประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรบาทพลวงมีความสำคัญและควรรักษาไว้	125	2.22	0.66	น้อย	10
6. รอยพระพุทธรบาทพลวงเป็นสถานที่ท่องเที่ยวทางศิลปวัฒนธรรม	125	2.24	0.57	น้อย	9
7. การทำพิธีบวงสรวงปิดป่า (เปิดงาน) และการบวชชีพรามณ์ที่เคยปฏิบัติกันมาแต่เดิมมีความสำคัญต่อการนมัสการรอยพระพุทธรบาทพลวง	125	2.21	0.63	น้อย	11
8. การไม่มีจุดบริการร้านค้าบนเขา ส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการฯ ในชุมชน	125	4.44	0.71	มาก	1
9. การบริหารจัดการเขาพระพุทธรบาทพลวงจำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือของผู้ประกอบการฯ และทุกภาคส่วน	125	3.86	1.06	มาก	4
10. ชุมชนกับวัดร่วมกันสร้างประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรบาทพลวงขึ้นมา	125	3.77	1.09	มาก	5
11. ผู้ประกอบการฯ มีโอกาสร่วมประชุมวิเคราะห์สภาพปัญหา เสนอความคิดเห็น วางแผน ตัดสินใจ และร่วมลงมติเพื่อเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ	125	3.22	1.17	ปานกลาง	6
หัวข้อการพิจารณา	ผู้ตอบ	ผลการประเมิน	ระดับ	อันดับ	

	(N)	\bar{X}	S.D	เกณฑ์	
12. จำนวนผู้มานมัสการรอยพระพุทธรบาท	125	2.75	1.16	ปานกลาง	7
13. สภาพเศรษฐกิจของชุมชนในช่วงเทศกาลนมัสการรอยพระพุทธรบาท	125	1.79	0.82	น้อย	17
14. ควรวางระบบการบริหารจัดการฯ ช่วงนมัสการรอยพระพุทธรบาทพลวง	125	4.32	0.80	มาก	3
15. คาดหวังว่าปีหน้าจะมีผู้มานมัสการรอยพระพุทธรบาทมากกว่านี้	125	1.87	1.11	น้อย	14
16. ผู้ประกอบการฯ มีรายได้ในช่วงนมัสการรอยพระพุทธรบาท	125	1.88	1.11	น้อย	13
17. เศรษฐกิจชุมชนโดยภาพรวมดีขึ้น	125	1.83	1.09	น้อย	15
18. ผู้ประกอบการฯ โดยรวมมีความสุขในช่วงนมัสการรอยพระพุทธรบาท	125	1.81	1.10	น้อย	16
รวม	125	2.71	0.22	ปานกลาง	-

จากตารางที่ 4. 69 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นและความพึงพอใจการบริหารจัดการประเพณีนมัสการรอยพระพุทธรบาทพลวง (ศิษย์) ปี 2560 ของผู้ประกอบการร้านอาหาร/ ร้านค้า/ ที่พัก ในช่วงระยะเวลาที่ 3 จากค่าเฉลี่ย (\bar{X}) จะเห็นได้ว่าความคิดเห็นและความพึงพอใจ ในด้านต่างๆ อยู่ในระดับปานกลาง และผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นและความพึงพอใจในภาพรวม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) สูงสุด 3 อันดับ ดังนี้

อันดับ 1 การไม่มีจุดบริการร้านค้าบนเขา ส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการฯ ในชุมชน (\bar{X} = 4.44)

อันดับ 2 การเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการฯ ส่งผลกระทบต่อประเพณี วัฒนธรรมที่มี มาในอดีต (\bar{X} = 4.40)

อันดับ 3 ควรวางระบบการบริหารจัดการฯ ช่วงนมัสการรอยพระพุทธรบาทพลวง (\bar{X} = 4.32)

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี